

مقال في الوضع الآتي

معاذ محمد بني عامر



رقم الايداع لدى دائرة المكتبة الوطنية ٢٠٠٢/٨/٢١٥٩

153.4

مقال في الوضع الآني

معاذ محمد بني عامر - عمان : المؤلف ٢٠٠٢

ر.إ : ٢٠٠٢/٨/٢١٥٩

رقم الاجازة لدى دائرة المطبوعات والنشر ٢٠٠٢/٨/٢٠٤٩

الواصفات: / الفلسفة / الإيديولوجيات / التفكير / علم النفس

تم اعداد الفهرسة والتصنيف الاولى من قبل دائرة المكتبة الوطنية

الآراء الواردة في الكتاب لا تعبر بالضرورة

عن رأي الجهة الداعمة

الإهداء

في أوقات الذروة، تتأزم الفكرة، وتصاب بحالة هذيان، تدعوها الى
الانفلات من الجاذبية الجمجمة.
الى الفكرة التي تقبت سور الجمجمة، وأحدثت خرقاً معمارياً في
الذاكرة.
الى؟ أو؟

المقدمة

لم يكن "الوضع الآني" هو شغلي الشاغل، كما الأمر بالنسبة "لوضع التالي"، لكنه لا بد من "الآني" كمادة دسمة "للتالي" تغذي العقل وتزوده بالسعرات الحرارية الفكرية التي تشد ظهره، وتمتن عزيمته، وتمنعه من الاندفاع نحو اللاشيء. هذا بعد أن يصاب "بالشيزوفرينيا" (الانفصام).

ان لا بد من "الآني" كمرحلة ممهدة - غير مجزأة- للتعامل لاحقاً مع "التالي" خشية على أنفسنا من الخضوع لهيمنة اللاشيء الفاقد لذاته. ومنعاً من تخبطنا الذي يؤدي الى الانتحار الوجودي "الآني" والذي بالضرورة يؤدي الى انزلاق خطير مع إتيان "التالي".

وحتى ان لم يكن "الآني" في مرحلة ما شغلي الشاغل، إلا انه الآن - ضمن معطيات الآني- يمثل قاعدة صلبة لها تاريخ عتيق، استند عليه في بناء ادراكات واحساسات ووضع تصورات، وبناء لبنات فكرية "لوضع التالي".

نقيضاً لهذا كان من الممكن ان يبني "الوضع التالي" بمساعدة قوة عفریتیة-بين ليلة وضحاها، لو تمتعنا او بالاحرى لو كان لدينا (عتاد سرمدی) نجاري فيه القوة الازلية، فنصنع المعجزات، ونفهم كنه المجهول، ونخترق الزمان، ونلغي المكان، لكننا ونتيجة لضعف كينونتنا الانطولوجية منعنا من امتلاك او حمل (السلاح السرمدی) خشية ان نستعمله في غير موضعه، وخشية ان ينقلب ضدنا ساعة العجز عن التعامل مع تقنياته اللامتناهية.

لكنها الحكمة الإلهية السرمدية، عرفت بضعفنا منذ الازل فحرمت علينا "الوضوح الكامل" أو "الاندماج الكلي" المتمفصل عن العتاد السرمدی الرهيب، ولهذا حكم علينا ان نعيش "الوضع الآني" بكل تفاصيله وفصلاته وانعطافاته، من

آدم - عليه السلام - الى ساعة اعلان - من قبل القوة الإلهية - زحزحة اشكاله (الزمان).

حكم علينا بالتوقع في معاقل "الوضع الآني" خشية ان تنتحر عقولنا، ونجلس بالتالي او بالأحرى نحظى بحياة متناهية ليس فيها معاشة "للوضع التالي".

لم يكن لدينا (عتاد سرمدى)، ولهذا نحن ضعيفون انطولوجياً ولا بد لنا من ان نعيش "الآني"، لنروض - بالمعنى العقلاني للكلمة - عقولنا، او بالأحرى لنؤهلها لتكون جاهزة للمثول امام سرمديات "الوضع التالي".

بلغة اخرى، اقتضت الحكمة الإلهية السرمدية، أن نعلن الفارق بيننا وبينها، عن طريق معاشة "الوضع الآني"، ومكابدة آلامه، وتحمل عثراته، لننتقل بالتالي من خشونة "الوضع الآني" إلى رقي "الوضع التالي" إذا اردنا اسقاط التعبير الخلدوني - نسبة الى ابن خلدون - على ما نتحدث عنه ههنا، مع بعض التحفظات الجوهرية.

وبناء على ما تعاقدنا على الاعتقاد به، ألزمتنا الضرورة الانطولوجية أن نتحدث عن "الوضع الآني".

هذا ولم يأت مقال "الوضع الآني" بمعناه الميكانيكي، بل جاء بالمعنى المجازي، لأننا لو تحدثنا عن "الوضع الآني" بالمعنى الميكانيكي، فسيكون كل ما كتب في هذا الكتاب مجرد شعرة سوداء على جسم ثور ابيض، او العكس. من منطلق امتداد "الوضع الآني" من آدم - عليه السلام - الى آخر الزمان "الآني". وبهذا نكون بحاجة إلى أن نعيش عيشة أبدية لننتحدث عن "الوضع الآني" بكل معطياته

لكننا تحدثنا بلغة مجازية عن "الوضع الآني" أو بالأحرى عن مفصليات "الوضع الآني". لهذا جاءت المقالات التي تشكل المقال، وتتسج خيوطه، كتمهيد "للوضع التالي". هذا إذا أخضعنا مقال "الوضع الآني" لهيمنة "الوضع التالي" المتمركز في عقل الأنا، فمقال التأمل بشقيه: النفسي (السيكولوجي) والاجتماعي (السوسيولوجي) بالقطع يعلن انتمائه الى تأمل "الوضع الآني" مدار البحث الذي نحوم في فلكه. والذي يشكل - بكل اجزائه - تمهيد "للوضع التالي" حيث تأملاتنا المستقبلية.

نأمل بعد هذا الايجاز، ان يكون ما نقدمه بين يدي (الآخر) فيه احترام لعقله، وتقديس لنفسه. هذا بعد النظر اليه من منظور إنساني مثقوب، يتساوى فيه (الأنا) والآخر) من منطلق انجذاب (الأنا) و(الآخر) نحو جاذبية واحدة، هي الجاذبية الإنسانية، بغض النظر عن المنظور الذي سينظر فيه (الآخر) لما قدمه (الأنا). سواء كانت نظرة وحدوية او انفصالية او عقلانية او دينية، او أيًا كانت هذه النظرة.

ونأمل - مرة أخرى - أن يكون فيما تقدم بذره خير تنفع بني البشر في مسيرتهم الحياتية نحو اللامتاهي.

الفصل الاول

تأملات في الحياة من منظور سيكولوجي (نفسي)

تفصي الحياة بطولها يوماً بعد يوم، وساعة بعد ساعة، في عملية توافق وتلاؤم بين المقلب وغير المتقلب من أنفسنا، والدلائل وغير الدلائل من بينتنا، فإذا حاب مسعانا بعض الخيبة كنا بلداء، وإذا فحش الإخفاق احدينا من الجنون، وإذا توقفتنا عن السعي بعض الوقت علينا السباب، وإذا القينا اعتادنا وألعنا عن الجهاد بالمره فقصينا نحسنا.

صموئيل بنتر

التأمل رقم "١"

إشكالية التعايش

الجزء رقم (١)

الحياة - ليس جوهرها - بل رموزها الميكانيكية، المتمثلة بحيواناتها الناطقة الساذجة، تمارس ضدي حملة ألم شعواء لأسباب جد غير منطقية، لقد كانت هذه الحملة الشعواء "ردة فعل" لأفعال أو بالأحرى لأفكار توالت من جمعتي، لم تكن صاحبة حق مشروع، ولم تكن "ردة الفعل" هذه تحصيل حاصل. بل كانت بمثابة اقتحام تعسفي ارتكز على "اللامنطق اللامنطقي".

كنت طيلة فترة هذه الحملة التعسفية - والتي ما زالت تتوالد - أمارس حقي في المقاومة الميكانيكية، والتي كانت تستمد قوتها وجبروتها من جوهر الميكانيكا.

وهنا مكنم الخطور بين (الماضي) وبين (الماضي) - أي الآن - كان وكان تشرداً من النوع المنفلت من عقالة الذي لا يمكن تشبيهه إلا بقمر صناعي أو صرصار يتحرر شيئاً فشيئاً من عبودية الجاذبية الأرضية.

ربما يفهم من كلامي حقيقة هذا الحملة التي مورست ضدي كونها "ردة فعل" و "ردة الفعل" غالباً ما تأتي لتصحيح الاغواج حسبما تعرف على ذلك. لا ليس هذا هو الكائن، إنما ما ينبغي أن يكون هو "اللاتسليم" بمسألة "ردة الفعل" هذه، لكي لا يكون هناك تحكيم لمنطق التفكير الأعوج.

وبعد فإن الحياة اللارمزية بساذجيتها، حياة متناهية التعاسة، خاصة عندما تفتقد إلى رمز أو بالأحرى عندما تفتقد إلى رموز متمردة، نكون في موضع حرج ملغم لا يحتمل إلا وجود هذه الرموز، لكن وللأسف البالغ الساذجة - المكرر

مرتين - ما زالت هذه الرموز تعاني من "اللامر".

السؤال المنطقي المفروض للبعض ان يسأله او يتبادر على الأقل

الى ذهنه، ما هذا "اللاتجانس"؟

سؤال عميق ينم عن تفسير، تماما كالسؤال المقابل له.

ما هذا التجانس؟

السؤالان وجهان لمنطق واحد، لكن من الصعب ان نضع الاجابة بين

قوسين مقفلين، لأن هذا التجانس "واللاتجانس" يحدث في جو عاصف لكنه محجم

عن الامطار، تماما كجلسة "عصف ذهني" لا يتمخض عنها تفكير سليم، او

بالاحرى لا يتوالد شيء سليم يمكن ان نسميه تفكير.

عراك فكري مجرثم قائم على التشرد، او بلغة اكثر دقة، مهارة فكرية

بين المنطق واللامنطق، أساسها "الهو" و"الأنا" الذي عجز في مجموعه - أي الـ

"نحن" - عن الوقوف في وجه هذا الشرك الممتد كلجنة الاساطير. عجز "الهو" و

"الأنا" عن إيقاف هذا الشرك كان تحصيل حاصل، نتيجة الاستناد الى أسس لا

تمت إلا إلى "اللاشيء" الفاقد لذاته. وبالتالي سيكون من الطبيعي ان يتقدم "الأنا"

ويتخلف "الهو" ويتشرد الـ "نحن" مع أن من طبيعتنا عدم تحبيز هذا التخلخل

الذي "قادنا" "يقودنا" "سيقودنا" - أي الآن - نحو البؤس المقلب بالقهر. وهذا

البؤس جعل من الطبيعي ان لا نتظر الينا الحياة بعين العطف، وان نخوض

مهارات دامية من اجل الحياة، لكن من "اللاطبيعي" ان لا نتظر الينا الحياة بعين

العطف.

عكس معكوس، في طرحنا سالف الذكر، كان قد نشأ بادئ بدء من تعدي
"الآخر" على موروثة "الأنا" ونتيجة لهذا التعدي كان لا بد للساذجين المهرطقين،
من ان يمارسوا حقهم "اللامشروع" المتجسد بعاصفة غبائية هذائية. مركزها
جماجم رديئة، هدفها "النخبة اللانخبة" قبل "الدهماء المدلهمة"، هدفها القتل وليس
التخدير. فكان هذا الطبيعي واللاطبيعي، العكس المعكوس، قد وضعنا كفصلة
غير مرغوب فيها بين "الحق" و"الباطل" بين "الاحاد" و"الايمان".

ولكن وانطلاقاً من طبائعنا التي تدعو الى التمرد ضد الضد، فكائناتنا ما
تكون شراسة هذا الضد، جدير بنا ان نقف ببربريتنا - بالمعنى المتحضر للكلمة -
شامخين في وجه الريح الحارة، منطلقين من عقلنا الاشعوري، مستنديين على
المنطق، متسلحين بضمير ذاتنا مدافعين ذاتنا، مقارعين بآرائنا دغمائية
السذجا الناطقين.

الجزء رقم (٢)

لأن الزمان الذي نعيش فيه ليس زمان الانكسارات الكبرى للعقل البشري، وليس زمان الوقوف باجلال امام عظام الامور، بقدر ما هو زمان تنشط فيه الاجساد الى جسيمات مزرية تتعرض لانتهاكات المارة، ولاغتصابات رواد المقاهي التي تقدم مشروبات تشرب بأحذية ملوثة بدم الحيض.

ولأن الزمان الذي نعيش فيه على هذه الشاكلة، أعني شاكلة بحيرات نيجيريا القذرة، يصير لزماً علينا الانخراط بطوباويات الحضارة، وبدغمائيات المتقنين، وبصلاطات الأعراف الاجتماعية النتنة.

هذا الانخراط يكون أو بالاحرى سيكون - يكون - نتيجة حتمية لأنخلاعك عما كنت عليه. وهكذا بقدر ما تتخلع بقدر ما تتخرط، وبقدر ما تتفلت من عقابيل العقل الرجعي بقدر ما تنتقل الى ميادين "اللاتقوقع" و "اللانحسار" في متون السطور والاوراق الملونة التي إن كنت لا تتقن التعامل معها فأنت مصاب "بعمى الألوان". هذا الزمان هو زمان تعمقت فيه اجساد الاقزام، هو زمن الخيانات العظمى التي تباركها الأيدي القذرة، وزمن شاخت فيه أوراق العقلانيين، وشبت قصاصات الدغمائيين. هذا هو حال الزمان الذي صنعه العقل المتناهي الذي ترعرع في اجواء ضبابية كثيفة مشحونة بارساليات تبشيرية. من غسيل للأدمغة وقصف للعقول وتقزيم منظم للأفكار. وايمان عميق "باللامعقول" الناقص عقلياً.

أمراض نفسانية وعقلانية تصيبنا، اذا لم ننخلع لكي ننخرط، نتجسد اكثر "ما تكون" "كانت" "ستكون" - أي الآن - في دغمائتنا وبربريتنا وارهائيتنا.

أمراض ذهانية وعصبية - حسبما يدعون - تحرق بنا من كل حذب

وصوب، ما تلبث ان تفكك نسيجنا النفسي الضاربة جذوره في مدارات "الانغلاق" و "التفوق" و "الادراكات المغلوطة" و "التشظيات الفكرية المبعثرة". ليس نسيجاً طوبائياً نسيجنا النفسي، لكنه نسيج اصابه الضمور لكثرة ما مورست ضده الخلاعات الفكرية والفظاعات الكتابية التي صيغت على قصاصات من الورق الرديء المصنع في معبد اشباه الثقافات، ومسوخات العادات المغلوطة، والتي صاغت شرذمات من الواقعين في "فخ شبه العلم" - بتعبير نبيل علي - والمخدعين بالخطأ التاريخي الوارد في متون الايقونات. انعكاسات وانشطارات متناهية الخطورة تعرض لها النسيج النفسي السليم الرافض لكل الأيدي القذرة التي "امتدت" - ستمتد - تمتد - نحو مقدراته الأصلية، ومعطياته الثقافية الرهيبة. وكنتيجة حتمية لهذه الضبابيات التي حجت مدى الرؤية عجزنا عن الحب والعطاء. عجزت "أنا" عن تقمص "الهو" وعجز "الهو" عن تقمص "الأنا"، مما شكل ركوداً تكافلياً، تقزمت على اثره المعطيات البشرية الراقية "كالحق" و "الخير" و "الجمال"، وتعملقت معطيات المافيا البشرية - كالبهائية واللاعقلانية. ليس عارياً هذا التأمل يتلقى دورة انعاش جسدي في الجحيم، كما انه ليس غراباً يحوم فوق الفردوس المنتظر، بل جزء من العكس هو الصحيح. لأنه تأمل في النص ذو الحيز الواقعي، على عكس ما قد يتبادر الى الذهن من أنه تأمل في البعد التجريدي. لجلاء الأمور، تأملنا يتعامل مع نص حياتي مفكك فرضته العادات الاجتماعية والضغوطات الثقافية، ولا يتعامل مع نص تجريدي صاغته افلاطونية المفكرين او سارترية الوجوديين او نيتشوية الوثنيين. فيقدر ما يتعامل "عما هو عليه الحال" بقدر ما يبتعد "عما ينبغي ان يكون عليه الحال"، وبقدر ما اصابه من شطحان، بقدر ما يتماهى ليتقزم ويتحجم، لكي لا يكون للناس عليه حجة.

الجزء رقم "٣"

عاجزون عن الحب، وتائهون في صحارى الجسد، وذلك كنتائج تم فصلت عن مقدمات مغلوطة، كسوء الفهم للأهداف الكبرى لهذه الحياة، والادراكات الشعورية المغلوطة.

فالإدراكات الشعورية المغلوطة تتماهى في العقول، وتتسامى أو بالأحرى أخذت بالتسامي، باختصار ستتسامى - أي الآن - فوق المعقول، لتوصم عقولنا بمعقولية اللامعقول، أو بالأحرى - منعاً للخلط - بمشروعية اللامشروع.

مرة أخرى، عاجزون عن الحب، ليس لضعف المثالية في ماهية الحب أو لضعف الحب عقلاً وروحاً، بل لعدم تمرسنا على الاضطلاع بعظائم الأمور، ولإشكاليات نسجلها على الأفكار التي "كدسناها" "تكدسها" "سندكسها" - أي الآن - في عقولنا، فهذه الأفكار - على وجه الجملة - وقفت موقف المتخاذل العاجز عن الإلمام بمعقولية المعقول، أو مشروعية المشروع.

وهذا التخاذل سيطر على كيمياء المخ فسبب انفلاتاً حقيقياً لموازين الأمور، فترك الحبل على الغرب، فأصبح بالتالي هذا الفلتان لا فلتاناً، يقيس الأمور ويقننها ويمنحها ميزات هي في الأصل ليست ميزات، بقدر ما هي انحرافات وتجاوزات. فالمنفلتون المتمفصلون أو بالأحرى المنخلعون عن مدارات "اللانفلات" والمنطلقون بالتالي الى قوقعة الانفلات، أصبحوا يتماهون في ضلالات من الزيف، وعمتات من الوعي الزائف، لا يلبسوا أن يعمموه على المجموع الاجتماعي ليصير بالتالي سمة ثقافية أو عرفاً اجتماعياً يمارس ضغوطاته الاجتماعية على كل من يحاول الانطلاق بسرعة قمر صناعي في محاولة

للانفلات من عقابيل الانفلات، والعودة الى مدارات اللانفلات.

للمرة الثالثة، عاجزون عن الحب، وذلك لفضاعة الحياة التي تصمنا بزيغ المعتقدات، وبحقية الهرطقات والخز عبلات التي تجتاحنا من خلفنا وأماننا وعن يميننا ويسارنا، فما أن تلبث واحدة بالانقراض حتى تطل علينا أختها أشد منها بأساً، وانتن منها رائحة، واقبح منها قلباً وقلباً.

هذه هي الحياة بمفرداتها الخسنة، اذا لم تقدم نفسك وعقلك قرباناً لمعابدها ومسارحها وباراتها، فأنت من المغضوب عليهم، عليك ازر المجوسيين، توصم على جبينك بوصمة عار تحدد معالمها بخنجر مغولى مسموم، وتلفظ الى مملكة الاقزام خشية ان تدوسك اقدام المتعلمقين.

من جديد نعيد الكرة ونعود الى التأمل لنوجز فنقول:

اننا تعاملنا مع نص الحياة بصفته فضاء مقبواً -بتعبير علي حرب- سمح لنا بالتمرد على هيمنات التقنيات، وبالحرر من المطلقات وعبوديتها، والتعامل بالتالي مع جدلية الحياة بمرارة وقسوة، وخسونة مفرداتية، وقاعدة من المعطيات اللامعقولة، المحمولة على محمل المعقول.

كان هذا هو تأملنا منذ البداية وحتى النهاية، بكل ما فيه من اللامعقول واللامتوقع، والذي استفاد الى حد كبير من المعقول والمتوقع. وكان بكل كارزميته وعدم كارزميته، بكل انكساراته وانشطاراته، يمثل تماهياً مع اللامعقول وحمله على محمل المعقول.

مختصر القول، طالما هناك عقل للعقول - بالمعنى الميكانيكي للجملة - طالما هناك ضد لهذا العقل يرفض ويشجب ويستتكر ويتمرد، سواء اخذ هذا الشجب والرفض والاستتكار والتمرد بعداً تجريبياً ام حيزاً مكانياً، سواء تراكم في خزائن الذاكرة، ام ترجم الى واقع ميكانيكي.

فاذا - عطفاً على ما سبق - كان مختصر القول ما ذكر سابقاً فمختصر ما قبل المختصر لسنا نريد العودة بمفرداتنا الى عصر البربريات، لنعبر عن عصر الحداثة. لكننا اردناها مفردات خشنة، ليس من منطلق ديكارتي - أنا خشن اذا فأنا موجود - إنما اردنا التعبير عن خشونة الحياة، بخشونة مفرداتية ومראה مصطلحاتية.

هذا بالنسبة لمختصر ما قبل المختصر، اما بالنسبة للمختصر الوارد بعد ما قبل المختصر - أي مختصر المختصر فمحمول على التمرد والانفلات.

التأمل رقم "٢"

صراع الانخلاع - الانخراط

ان اللذعة التي تعترينا ساعة الانفصال او بالأحرى الانسلاخ هي لذعة الرهبة، والاقتراب والابتعاد، وتقمص سكرات الموت، ساعة المتضادات التي تزلزلنا نتيجة تعريتنا من اقنعتنا التي يجرفها تيار "ما كان"، عليه. مهما كان "ما كان" عليه حتى ولو كان جاهلية او وثنية او كفراً او ايماناً او حباً او الخ.

فهذه "اللذعة" عندما تتقمصنا وتتوحد معها، تمنحنا ألماً ممزوجاً بتوحد الجاهلية والحضارة معاً على لوحة الزمان المشطوب، ويخامرنا - في ذات الوقت - شعور بالرهبة والعظمة معاً يبقى محفوراً - بناء على ادراكاتنا وتصوراتنا - على لوحة فولاذية مصلوبة على مرايا الذاكرة، ولا سبيل إلى انزياحها أو زحزحتها من قمم الذاكرة اللعينة حتى نبقى - على الدوام - نحن ان كنا مؤمنين الى كفرنا، وان متحضرين والى بدائياتنا، ان عقلايين الى عاطفتنا، وان كنا ملائكة الى شيطانيتنا - أعني نحن البشر -، ولنبقى ايضاً نحن او بالأحرى نتجرع مطاعيمنا من الألم الممزوج بلذعة "اللذعة" والحنين بالتالي الى الزمن المفقود الذي يعيش في الذاكرة مذ كنا لاشيء في الحياة السرمدية اللامتناهية. وبرغم ضعف احتمالية زحزحة "اللذعة" الا ان الاحتمالية واردة فيما يتعلق بتتويم هذه "اللذعة" او تطعيمها بمطعموم الأفيون، حتى يصار بعد ذلك الى تدعيم هذا التتويم بادراكات وإحساسات تنعكس على "الأنا" حتى تغدو موحدة للانخراط و نابذة - في ذات الوقت - لـ "ما كان" من منطلق مواكبة الانخراط بمعناه الظاهر لتطلعات الأنا وعجز ما كان - بمعناه الظاهر ايضاً عن مجاراة حماقات "الأنا" التي اخذت تتداح كما العاصفة نحو نحت انجازاتها على كوكب يلتهب بالتهاباً، ايذاناً بانتهاء عصر السرمديات وعصر الـ "ما كان"،

والولوج بالتالي الى عصر اللوحة الأبدية، التي تعد بحضارة كوكبية "ينخرط" فيها الكل أو الـ -"نحن" - أي "الأنا" والـ "هو" والـ "هنا" والـ "هناك" في محاولة لردم هوة "ما كان" التي أحدثها ما كانت عليه الشعوب والتي أدت بدورها إلى الاختلافات والمشاحنات والمطاحنات والحروب بين بني البشر.

إن زحزحة "اللاذعة" غير ممكنة، لأنها قد تكون الحق، وحتى ولو لم تكن حقاً، فمسألة الانخلاع عن الأصل صعبة جداً حتى ولو قبع الرفض في سجون اللاوعي، فهذا محمد صلى الله عليه وسلم يخبرنا بأنه قد بعث ليعتم مكارم الأخلاق "بعث ليعتم" وهذا عمر بن الخطاب يخبرنا أيضاً فيقول: "من لم يعرف الجاهلية لا يعرف الإسلام" حتى المسلم وان تجرأ وأعلن كفره، فإنه يبقى ولو على المستوى التجريدي، أو بالأحرى يبقى هناك عبد داخله يعلن عبوديته لله عن طريق التعبد والتوحيد.

وما ينطبق على المسلم ينطبق على غيره، فهذا "يوكيو ميشيما" يقول: "لا يقتصر دور الماضي على أنه قوة تشدنا الى الوراء، الى زمن مضى، ففي الماضي ذكريات بعينها، كأن لها زبركات قوية عندما تمسها أيدينا".

ومن هنا يصعب على المرء ان يتحرر تحرراً كلياً عن ماضيه او اصله، فالعبقري عندما يبلغ مبلغاً عظيماً من العلم والمعرفة، يبدأ بالحنين على اثر ذلك الى "لاوعيه" حيث التدفق العفوي للمشاعر والأحاسيس والسلوكيات، وكأنه يصل الى ما يرشده بأن ماضيه أو "لاوعيه" هو قمة وعيه، بغض النظر عما قد يصف الآخرون ما به من الجنون، والهذيان او الهلوسة، او المرض النفسي والعقلي او ... الخ.

وما ينطبق على العبقري، ينطبق على كل شيء "انخلع" في فترة من

الفترات الغابرة عن اصله، فهناك العقلانى الذي يحكم عقله في كل شيء، لا بد له من الحنين الى عاطفته، حتى ولو بلغ مبلغاً عظيماً من العقلانية. وهناك المتحضر الذي يحنّ الى بربريته، وهناك الإنسان الذي يحنّ الى حيوانيته، وهناك وهناك وهناك، حتى يوم القيامة يحنّ البعض الى معرفة قصص الماضى التي حدثت في "الوضع الآلى".

فعلى ما يبدو ان فكرة رحلة الحنين الى الزمن الضائع، فكرة تتشبهت بعقولنا مهما ادعينا تحررنا من قالبها الذي يغلف ركوعنا وسجودنا وتتسكنا، وزندقتنا وبربريتنا، وكل هذه الأشياء التي تلذعنا بلذعة الماضى، إذا ما توغلنا فيها، وسبحنا في ملكوتها.

التأمل رقم "٣"

التقنين والذاكرة

مخدوعون ان اعتقدنا بالمنطق القائل: بأن الماء لا لون له ولا رائحة ولا طعم، لأن الماء له لون لم يستطع العقل بعد ان يحدد سمات هذا اللون، وله رائحة وطعم، لكن نتيجة لتقدينا بقانون الحاسة الصارم حصل ما حصل.

هذا المنطق المتعلق بمنطق الماء، هو نفسه منطق المؤمنين بقوة الذاكرة، والكافرين بضعف العملية الفكرية، فالاشتغال على جبهة منطق الماء والمنطق المشابه لمنطق الماء، هو اشتغال يعمل على تنشيط الذاكرة، ويدفعها الى مزيد من حفظ المعلومات، لتبقى جبهة الذاكرة في نشاط دائم.

هذا الانخداع جعلنا او بالاحرى جعل العاملين على تنشيط ذاكرتهم، يقبلون -بطريقة مباشرة او غير مباشرة- على الشكل من دون المضمون، استناداً الى اساس العملية التقنيية التي تعمل او تدعو الى حفظ المعلومة دون فهم لهذه المعلومة او بالاحرى دون اخضاعها للتمحيص العقلاني.

بتعبير اخر، العملية التقنيية تطبع في الذاكرة معلومات لتخزينها وتبويبها واسترجاعها وقت الحاجة اليها. لكن العملية التقنيية لا تسعى الى اخضاع هذه المعلومات للتأمل الفكري والعصف الذهني.

اذن العملية التقنيية تسعى الى انتاج افراد ذوي ذاكرة سريعة الحفظ وسريعة الاسترجاع. اي انها تركز على انتاج افراد يهتمون بالجانب المرئي للمعلومة، لكنهم - اي الافراد سالفى الذكر - او بالاحرى لا يعينهم الجانب

"اللامرئي" للمعلومة او جوهر المرئي، او يصبحوا غير قادرين على فلسفة
المعلومة او البحث في كنه هذه المعلومة.

وهذا بدوره يؤدي الى تخطي في المخ البشري. اذ يتم التصعيد من حدة
الذاكرة، في نفس الوقت الذي يتم فيه تناسي دور العملية الفكرية التي يمكن ان
تبرر للفرد او بالاحرى تضع فلسفة للمعلومة التي يحفظها. بلغة اخرى، العملية
التلقينية تنتج فرداً نشطاً ذاكرياً قادراً على حفظ المعلومة، وفي ذات الوقت يكون
خاملاً فكرياً، ومن هنا تنشأ حالة الضعف الفكري التأملي لدى الفرد النشط
ذاكرياً. اذ يعمد الى طرح اطروحاته بناء على معلومة يحفظها دون ان يعي او دون
ان يكون قادراً على فلسفة اطروحاته.

وعلى افتراض - جـ - ان من يتمتع بذاكرة نشطة الم بشكل ومضمون
المعلومة، فانه يكون ما يزال يعاني من حالة من حالات الوعي الزائف، اذ يكون
قد حفظ المعلومة فعلاً وقد حفظ فلسفتها، او ألم بشكلها ومضمونها، لكنه ما يزال
غير قادر على اخضاع هذه المعلومة (شكلاً ومضموناً) الى التأمل العقلي،
والعصف الذهني، ليتأكد من مدى صلاحيتها او ضعفها ليتم على اثر ذلك قبول
هذه المعلومة او رفضها.

وعلاوة على ما ذكر، يمكن للذاكرة - اذا ما تم الاعتماد عليها اعتماداً كلياً
- ان تؤدي الى او بالاحرى توقع صاحبها في متاهات التخزين والضعف في
تخزين المعلومات. والضعف في استرجاع المعلومات. هذا بالإضافة الى
اشكالات الذاكرة القصيرة الأجل، وطويلة الأجل، وقد يصل الأمر الى فقدان

الذاكرة، وحدث كارثة بالتالي - تلم بذاكرة الفرد - تؤدي بمعلوماته الى الاندثار والانتحار، والتأثير بالتالي على الذاكرة كمعطى من المعطيات المشتركة بين بني البشر.

وفي هذا انتقاد جوهري للعملية التلقينية، اذ انها لم تعمل على علاج الاشكالية علاجاً احترازياً او وقائياً، ولم تعمل على نبذ حالة التخبط بين جبهة الذاكرة، وجبهة العملية الفكرية.

أمل رقم "٤"
"الوعي" و "اللاوعي"
في كتابة الشعر

ان الشعراء يولدون ولديهم القدرة على قول الشعر في اي موضوع، لأن الموضوعات بمجملها تكون منطقية تحت مظلة العملية الفكرية بشقيها: "العليا" و "السفلي" وفي تقسيمنا لهذا العمليات ارتأينا ان نطلق على "العليا" منها اسم "الوعي" وعلى "السفلي" اسم "اللاوعي".

القصيدة بادي ذي بدء سواء كتبت في حالة "الوعي" او "اللاوعي"، فانها تكون موجودة- في الاصل- في عقل الشاعر اللاشعوري. لكن كيف يمكن لفكرة القصيدة ان تترجم من منطقة "الوعي" او "اللاوعي" الى ارض الواقع؟ او بالاحرى كيف يمكن نقل فكرة القصيدة من "الحالة الشعورية"- الوعي واللاوعي - الى "الحالة الحسية"؟

لاحقا لبادي ذي بدء يمكن احدث ما ان يصنع نصا شعريا علويا او سفليا خلا ان هناك اختلافا جوهريا بين الحدث الذي يصنع نصا شعريا علويا، والحدث الذي يصنع نصا شعريا سفليا.

فالحدث الذي يستطيع توليد النص الشعري العالي "الوعي" هو "الحدث الخارجي" الموجود ضمن الاطار الخارجي للشاعر، او البيئة المحيطة بالشاعر. لكن ليس لأي حدث ان يولد نصا شعريا بليغا. فهناك - على رأي محمود درويش - حدث يصنع نصا كبيرا، وحدث لا ينتج شيئا.

فحدث الانتفاضة الفلسطينية- على سبيل المثال- الهب الحس الشعري عند الشعراء- بعض الشعراء- وجعلهم يصنعون نصوصاً شعرية ضاجعت عبقريتهم الشعرية فيها آلام الحدث وفضاعته.

وفي المقابل هناك "حدث داخلي" يصنع عملاً شعرياً سفلياً "اللاوعي". فهذا "الحدث الداخلي" يكون بمثابة ضغوطات عنيفة تمارس شرعيتها على عقل الشاعر، فتدفعه الى تقنين هذه الضغوطات ولجم مخاضاتها عن طريق توليدها واخراجها من رحم الشاعر الى بيت الشعر.

وهذا "الحدث الداخلي" يكون حكراً على الشاعر نفسه، فلا يستطيع ان يعيش اجوائه ويحيا ضبابيته ويتقمص ضغوطاته الا الشاعر الذي تعرض لهذا الحدث الجسيم، وليس لأحد - اي كان - ان يتقمص نفسية هذا الحدث. لأنه نفس خاص بالشاعر - اعني الشاعر الذي يلد قصيدة من رحمه - لأن قصيدة "اللاوعي" قصيدة خاصة جداً جوهرها ترجمة لسيكولوجيات الشاعر، بصفتها عاكسة لمجمل خبرات الشاعر الباطنية. على عكس قصيدة "الوعي" التي تعتبر في جوهرها ترجمة لسوسيولوجيات الشاعر، لأنها تعكس مجمل خبرات الشاعر الظاهرية بعد اخضاعها لعبقريته الشعرية.

وحقيقة ان العمل الفكري العالي او بالأحرى "الوعي" بحاجة الى أعمال ذهني وفكري، وبحاجة الى جلسات "عصف ذهني" للحدث الذي اثر في الشاعر، ليمعن النظر في هذا الموقف المؤثر، بحيث يتمكن من غربله افكاره في منظومة "الوعي" وما يتمخض عن هذه الغربله من افكار يتم صياغتها على شكل قصيدة تجرد موقفاً عنيفاً.

بينما العمل الفكري السفلي "اللاوعي" ليس بحاجة الى أعمال ذهني

وعصف للأفكار لأنه يتحدث عن العواطف والوجدانيات وآلام وزفرات الحب التي تتمركز في قلب الشاعر أو بالأحرى في منطقة "اللاوعي" (العقل العاطفي للشاعر). فالشاعر ودون وعي منه يمسك قلمه ويبدأ بكتابة قصيدة عاطفية يعبر فيها عما يتقد ويتأجج في عقله العاطفي الباطني. بعد ان يكون قد تقمص نفسية الحدث الذي مارس ضغوطاته عليه وجعله في حالة من "اللاوعي".

الدقة الشعورية العاطفية

من غير الممكن لأي كان ان يفلت من عقابيل الماضي او من الحنين الى الزمن الضائع، اي الى لا وعيه، على اعتبار أن "اللاوعي" هو القاعدة التي يستند عليها البناء اي الوعي - في بلورة ذاته الى محسوسات.

وهذا الحنين الى الأساس الضاربة جذوره في قماقم "اللاوعي" يبدأ بممارسة ضغوطاته على الشاعر في لحظات تفكك وعي الانسان أو بالأحرى في لحظات تنتشظى فيها الأنا الواعية لتبدأ مرحلة أخرى بالهيمنة على الشاعر، هي مرحلة الأنا اللاوعية.

والأنا اللاوعية هي مرحلة تبدأ بافراز دقات الشاعر العاطفية على الورق، دون ان يكون هناك اجهاد تجريدي يستنزف سعرات الشاعر الفكرية، ودون ان يكون هناك جبهة يعمل عليها الشاعر، خلا جبهة عواطفه المستشعرة، اقول المستشعرة لجلاء الأمور.

وهكذا يتضح لنا بأن التدفق الشعوري مركزه العقل العاطفي او بالأحرى الانا اللاواعية، والتي تعمل بصورة ميكانيكية للضغط على مشاعر ووجدانيات الشاعر لنقلها بالتالي الى واقع حسي، أي ترجمتها على الورق، وهذه الترجمات تتساب

من انا الشاعر ، نتيجة للحظات من الشوق الدائم الى معالم الانا الأولية التي لا يحتاج فيها الشاعر الى اعمال ذهني او الى عرض نرجسيته الفكرية، سوى أنه يحتاج الى جلسة تفرضا مشاعره وعواطفه ووجدانياته الملحة، والتي تسعى - على الدوام - الى تجسيد معالمها الدفنية وبلورة ذاتها.

وليس معنى هذا أن قصيدة "اللاوعي" قصيدة لا واعية - بالمعنى الضيق للعبارة - فقصيدة "اللاوعي" بقدر ما هي لا واعية - بالمعنى المتحضر - بقدر ما هي واعية تمثل حساً صادقاً نقياً غير متلاعب بسجيته، على اعتبار ان التدفق العاطفي ينطلق من منطقة صافية غير ملوثة، وعلى اعتبار - ايضاً - ان الفضاءات النفسية والأجواء الوجدانية الداخلية هي البوصلة الموجهة لقصيدة "اللاوعي" ولا اعتبار فيها - في الوقت ذاته - للفضاءات الاجتماعية والأجواء الثقافية الخارجية. ومن هنا وإذا اعتبرنا قصيدة "اللاوعي" حالة من حالات الفوران النفسي للشاعر، وحركة مد عاطفي، فإنها تشكل بالتالي معلماً بارزاً من معالم التعبير عن جزء من اجزاء العقل البشري، اي ان قصيدة "اللاوعي" استطاعت ان تشتغل على جبهة صعبة المراس، وتمكنت اثناء اشتغالها على هذه الجبهة من الالامام بجزء من جزئيات العقل البشري التي تكون موشحة بوشاح "الوعي" لفترة طويلة.

بلغة أخرى، قصيدة "اللاوعي" تمثل مرحلة هامة جداً في فهم كنه النفسية البشرية وتحديد معالمها. فـ "اللاوعي" بصفته المغذي لنوع من القصائد يعتبر بمثابة العصور البدائية او السحيقة المجهولة التي اكتشف جزءاً من معالمها وليس كل معالمها.

وفي محاولة من "اللاوعي" في إفهام "الآخر" كنه معالمه، يعمل على إ

إخصاب بنات افكاره لتولد بالتالي قصيدة تفهم "الآخر" ولو نزر ا قليلاً من
معالم اللاوعي، ومثال ذلك قصيدة بعنوان "ليلي" للشاعر "محمد ابو صبح" جاء
فيها:

تزوجت ليلي

ووحدي تركتني

حملت حقائب السفر

حقائب كثيرة

حقائب كثيرة

ملبئة بالخطايا

ملبئة بالخيانة ... لحبي

فهذه القصيدة كشفت عن مجهول - بصفقتها متمخضة عن منطقة اللاوعي -
يتمثل في ان الحقائب يمكن ان تحمل في متنها خطايا وخيانة تعصف بنفسية
الشاعر وتزلزل او بالأحرى تشظي وعيه وتدفعه الى تحميل الحقائب بالخطايا
والخianات بدلاً من الامتعة وغيرها.

وعلى هذا يكون "اللاوعي" بمثابة مرحلة مجهولة غير مكتشفة المعالم، تعبر
عن نفسها بما تمنحه للشاعر من جلسة خرافية على اطلالها، يبكي وينتحب
ويتجرد من اقنعه وتتراحم اقدام الافكار الى مخيلة من حيث لا يدري، ويبدأ على
اثرها بافراز شطحاته وهلوساته ومعالم عالمة الآخر، ليظهرها للعالم ويتطلع
عليها الآخرون، على شكل قصيدة ولا أجمل من شاعريتها، وحالتها النفسية،
وضبايبتها الموشحة بوشاح أبيض مقدس.

الدقة الشعورية العقلية

الوحدة الشعورية العقلية او المخ المفكر مركز او وعاء يحوي مجمل خبرات الشاعر في هذه الحياة، لهذا تعتبر هذه المنطقة مرتعاً خصباً لأفكار الشاعر المتراحمة التي لا تلبث ان تتطلق من قمقمها الى فضاء مثقوب، يساهم في ابداع سمة ثقافية جديدة تشكل لبنة من لبنات المشهد الثقافي، فالمخ المفكر لشاعر من الشعراء مسؤول عن ضخ أفكاره او بالأحرى مسؤول - بصفته جزءاً من عقل الشاعر - عن بلورة أفكار الشاعر على المستوى التجريدي أو لاً ثم المحسوس ثانياً ليكون المولود الجديد سالماً من الناحية الجينية لأن أي تلاعب بالمستوى الأول يعمل على احداث فظاعات - جسدية ونفسية وعقلية - بالمستوى الثاني.

وهذا التبلور لأفكار الشاعر او بالأحرى لقصيدته على المستوى التجريدي والحسي، بحاجة الى ضغط ميكانيكي يمارسه الشاعر على افكاره التي تعاني من الفوضى العارمة، ليعمل بالتالي على ترتيبها وتبويبها على الشاكلة التي يرتئها. وربما هذا الضغط الميكانيكي هو ما جعل "فولتير" يقول: - في اعقاب اعتبار رجال الدين الفرنسيين زلزال لشبونه عام ١٧٥٥ عقاباً لأهل المدينة على خطاياهم وذنوبهم -.

أنا جزء من الكل الكبير

نعم، لقد حكم على جميع الحيوانات بالحياة

لقد ولدت جميع المخلوقات بمقتضى القانون ذاته

وهي تتألم مثل ومثلي تموت

يشد الصقر على فريسته الوجلة

ويطعن بمنسره الدامي اطرافها المرتعشة
ويبدو كل شيء على ما يرام في عينيه لفترة
ويمزق النسر الصقر الى قطع شر تمزيق
ويرشق الانسان النسر بنباله ويقتله
ويسقط الانسان في غبار معارك الحروب
ويختلط دمه بدماء القتلى مع رفاقه
ويصبح بدوره طعاماً للطيور الكاسرة

ان القصيدة في هذا المضمار - مضمار الوعي - تجسد موقفاً عقلائياً
باطنياً انفعلاً - لكن بوعي - مع الحدث الخارجي، - أياً كان هذا الموقف
(سياسي، اجتماعي، فلسفي، ... الخ) وراح يصيغه برمزيته الشعرية ليعبر عن
حالة من الانفجار الداخلي - نتيجة التفاعل الوجداني الواعي مع الحدث الخارجي
- الذي لا بد له من الانتقال من قوقعته المتمركزة في المخ المفكر الى مداراته
المتحررة التي يعايشها كل من يعينه أمر صناعة المشهد الثقافي.

بلغة اخرى، فكرة القصيدة الواعية او المتوالدة من المخ المفكر، موجودة
في الاصل تعيش في حالة فوضى، لكنها بحاجة الى مثير - الحدث الخارجي ههنا
- لنقلها من حالة عدم الاستقرار الى حالة الاستقرار، لتعالج بالتالي، قضية من
القضايا أياً كانت هذه القضية (اجتماعية، سياسية، فلسفية... الخ).

وبهذا تكون قصيدة الوعي - المتمفصلة عن الوحدة الشعرية العقلية - قد
تمخضت عن وعي كامل - لكنه نسبي - ساهم في هذا الوعي ثقافة الشاعر
الواسعة وحسه المرهف وشعوره النامي بحجم الالم الذي يضاجع الموقف الذي
يعمل على تجسيده في قصيدته.

وغالباً ما تكون حالات الوعي سبباً في ولادة قصائد سالمة جينياً وبيئياً، ويتأمل منها زيادة وعي "الآخر" وزيادة تثقيفه، وتعريفه بالجوانب المظلمة لعصر التنوير، ليصار - بعد نمو الوعي الاجتماعي - إلى تحرير "الأنا" من اخطبوط "الآخر" والعمل بالتالي على تغيير "الآن" واستبدالها بـ "الآن" السليمة المتزنة.

الفصل الثاني

تأملات في الحياة من منظور سوسيولوجي (اجتماعي)

"لا يكون للحياة من قيمة، الا اذا كان لها غاية"

هيجل

التأمل رقم "١"

تربية الآباء قبل الأبناء

قد يبدو القارئ مشدوهاً للوهلة الأولى، فيقول لنا: ما هذا "اللامنطق"؟ لكن وما أن يتمكن من سبر أغوار هذا الكلام، حتى يتلاشى هذا "اللامنطق" ويتبدد من مخيلته، ليعود من جديد، فيقول لنا ما هذا المنطق السليم؟

فالعلاقة في جوهرها بين الآباء والأبناء تبادل منظم لنفس الدور في مدار النسق الاجتماعي، فالأب في طور من أطوار حياته يكون أبناً والابن هو الآخر سيكون أباً في طور من أطوار حياته "الآنية"، لكنها لاحقة.

ومكمن الخطورة في هذا الطرح وتأثيره سلباً على مسيرة النسق الاجتماعي، ونشوء خلل فيه هو عدم كفاءة الآباء في القيام بأدوارهم كمرضى أجيال، أجيال غير خجولة ومستكينة، وواقعة من نفسها ومن دورها الاجتماعي، وقادرة -أيضاً- على التحدي والصمود للفوز بهذا التحدي.

وعدم كفاءة الآباء تنشأ بادئ ذي بدء من تفهقر الآباء أنفسهم، وعدم قدرتهم على صياغة شخصياتهم، بطريقة تمكنهم من إنتاج جيل جديد قادر على تحمل اعباء الأمة، ومن هنا نصل الى أن تربية الأبناء مسؤولية الآباء، والعكس ليس بالعكس أي أن الآباء ليسوا مسؤولية الأبناء، فاذا تعاملنا بهذا المنطق، فتربية الآباء - موضوعنا هنا - مسؤولية من؟

إن مسؤولية تربية الآباء هي مسؤولية الآباء أنفسهم، فالأب قبل أن ينتقل الى هذا الطور - أي في الطور الذي كان فيه ابناً - يقع على عاتق أبيه تربيته تربية سليمة غير متلاعب بنقائنها، تتحد فيها متطلبات الجسد والنفس والعقل ليكس تعليمه فيما بعد منسجماً مع التوجه التربوي السليم.

وهذا التوجه التربوي في تشكيل النفس والجسد والعقل تشكيلاً مستقيماً، يجعل من جيل الأباء جيلاً مهذب السلوك، انعكست نفسيته السليمة ايجابياً على سلوكه الاجتماعي، فاصبح عنصراً نشطاً قادراً على تحريك العجلة التنموية للأمة نحو الأمام من خلال مشاركته الفاعلة في تربية ابناءه تربية سديدة، بحيث يصبح الأبناء مورداً بشرياً يساهم بفاعلية متناهية العنف في العملية التنموية التي لا يكتب لها النجاح بدون المورد البشري، ومسؤولية الآباء في تربية الآباء -نفسياً وجسدياً وعقلياً - مسؤولية خطيرة وحساسة. (خطيرة) فيما قد يتمفصل عنها من انعكاسات سلبية على الآباء، من هشاشة في ترويض - بالمعنى العقلاني للكلمة- النفس والعقل وترجمة هذه الهشاشة الى واقع قد يخلق مناخاً استبدادياً، فمثلاً، ممارسة الاب العمليات الفكرية بالنيابة عن الآباء وهم في طور الابناء ، يجعل من هؤلاء الآباء مجرد آلات ميكانيكية تعمل بالريموت كنترول، وتصبح بالتالي غير قادرة على الاعتداد بالنفس، والتفكير بنمط عقلاني. وبسط الصور التي يمارس فيها الآباء التفكير عن الآباء - أي ابناء الآن. أعني "الآن" بالمعنى الضيق - تتمثل في اختيار الزوي والاصدقاء، واحياناً تتدخل العناية الأبوية الدكتاتورية في اختيار شريكة الحياة.

ألى هذا الحد وصلت الممارسات الأبوية الموسولينية؟ نعم، بل الى اكثر من هذا الحد، ففي كثير من الاحيان خصوصاً في المجتمع الريفي يعتمد الأب الى وضع خطة تعسفية-بدون وعي عقلاني-يحدد بموجبها مستقبل ابنه-أب المستقبل، ضمن معطيات الآن-الى ان يذهب الى مقبرة التاريخ من تدخل في اختيار نوع الدراسة وبالتالي الوظيفة، والزوجة وبناء البيت، وانجاب الاطفال ربما يكون الأب ينجب اناثاً لكن الاب الهتلري يريد ذكوراً -هذه معضلة.

افن، لابد من اعلان الزواج من امرأة اخرى.

لقد اصبحت العناية الأبوية التعسفية تتدخل في كل شيء الى درجة بناء امبراطوريات أبوية محاطة بقوة تعسكر بالقرب من تصرفات الأبناء، وتحكمهم - أي الآباء - "بقبضة من حديد مغطاة بقفاز من حرير".

و(حساسة) - ما زلنا نعني تربية الآباء فيما قد ينتج عنها -ايضاً- من انعكاسات سلبية، لكن في هذه المرة على "المجموع الكلي للأمة"، فتصبح غير قادرة - اي الأمة - على تكوين كل متكامل، وتعرض بالتالي الى التمزق والتبعثر والاختراقات بكافة أنواعها، واشكالها، مما يؤدي أو بالأحرى يجعل الأمة تركز بجنون خلف شؤونها الصغيرة التي ترهقها وتبعثر قواها، وتجعلها غير قادرة على الانخراط في الاعمال العظيمة التي تخذ الامم، وتمنحها هوية تميزها عن باقي الأمم.

لقد تردت الصياغات الابوية للآباء، ولقد تصاعدت مصادرة الحقوق وعلى راسها الحق في التفكير، تحت مسميات فهمت بطريقة مغلوطة أمثال "العاطفة الدينية" و "الحق المشروع في الهيمنة الأبوية". فمن هذا ما نشاهده من الآباء في اسباغ هالة من القداسة حول انفسهم وتصرفاتهم، يباركها الابناء - طوعاً او كرهاً - اي الآباء - بموجب "صكوك العاطفة الدينية" التي يفسرها الأب بما ينسجم مع مصالحه أولاً وثانياً وثالثاً ورابعاً والى ما لا نهاية، فعلى سبيل المثال نجد الأب يكره ابنته على اختيار شريك حياتها مفسراً الأمر بوجوب طاعة الأبن - ذكراً أو أنثى - للأب لأنه أعلم بالمصلحة الدينية والاجتماعية.

يحملون هرطقاتهم على محمل الدين، ليجدوا مبرراً قوياً يساعدهم في فرض منطقهم يفسرون باسم الدين، والدين براء من هرطقاتهم ونظراتهم

التعسفية المزوجة بالغباء بأمور الدين وأمر الاجتماع.

وعلى الرغم من كل هذا إلا أن تربية الآباء قبل الأبناء، ليست عملاً فوق طبيعي أو علماً سحرياً، لا يتقنه إلا الفلاسفة والمشعوذين، بل هو على العكس من ذلك، حيث إنه عمل طبيعي يجب أن يتقنه الكل للمحافظة على الأسرة والمجتمع من الضياع والشرود الآخذ في الامتداد هذه الأيام نتيجة لضعف الاساليب التربوية في تربية الآباء، وعدم جديتها وجدواها. وهذه الاساليب التربوية الضعيفة والمتردية لم تأت هكذا بالصدفة او وصمتنا بها القوة العفريتية. بل إنها تراكمت في العقلية الأبوية عبر تاريخها القصير - والتي تعتبر في جوهرها امتداد للعقلية الابوية السالفة - الى درجة اصبحت معها هذه الممارسات شبه تقليد يلتزم بها كل من يحاول اجتراح الحياة، وحقاً هذه هي الطامة الكبرى، فالآباء يعيشون "الآن" (الحاضر) والابناء سيعشون "غداً" (المستقبل) - كل هذا ضمن معطيات الوضع الآني - فالآباء الذي يصوغون ابناءهم - آباء المستقبل - بصيغة (الماضي) و (الحاضر)، ويتجاهلون - بوعي او بدون وعي - صيغة (المستقبل) هم آباء يسبرون في دائرة مغلقة لانعدام منطقيتهم وواقعتهم.

وهذا التشرذم بين (الحاضر) و (المستقبل) هو الذي ينشئ حالة اغتراب بين "الآن" و "الغد"، يدفع ثمنه الفرد والمجتمع والامة.

ومسؤولية التوليف بين (الحاضر) و (المستقبل) بين "الآن" و "الغد" مسؤولية الجيل الأبوي الواعي المثقف والمنفتح على الحياة بدافع وضابط.

مسؤولية الجيل الأبوي الذي ينهل من (الماضي)، ويستفيد من (الحاضر) في تكوين قاعدة راسخة يستند عليها من اجل (المستقبل).

التأمل رقم "٢"

النساء وفق الرجولة

على وجه الجملة، تمارس الرجولة ربوبيتها المقدسة على الجنس الانثوي، ليس من منطلق منطقي، بل من منطلق تعسفي مريض يعاني من ثقب في قزحيته عمل ويعمل على تخلخل في موازين النظام الانثوي على المستويين المرئي واللامرئي.

فالرجولة تعود بشكلياتها- وفي كثير من الاحيان بمضامينها- الى العصور البربرية، لتجسد ذاتها بطرق غير مقدسة، معلنة في الوقت ذاته انها الانسب و الاصلح للوصاية على عرش مملكة النساء. ومن منطلق الانسب و الاصلح المغلوطة بدأت اقطاب الحياة- اعني الرجل والمرأة- بالتناثر والتضاد و التشرذم، فقامت حملات شعواء- يترأسها الجنس الذكوري- تطالب بحقوق المرأة التي يشوبها الحذر.

المشكلة تكمن في اقتناع الجنس الانثوي باكاذيب الرجال و اخطائهم، و ابقائهم- اي الجنس الانثوي- على هذه الاوضاع، وعدم سعيهم الى نسف هذه الاخطاء و الاكاذيب بل يعملون على تقديس هذه الاغلوطات و اسباغ هالة من الجلالية عليها، حتى غدت المرأة- مع بدايات القرن الحادي والعشرين- اكثر انقيادا للرجل من ذي قبل، على الرغم من كثرة المؤتمرات النسوية، و المهرجانات و اندية عرض الازياء و الاجساد و الافلام الهوليوودية، وغيرها الكثير التي توحى "قالبا" بانعتاق المرأة من معتقلات الرجل، على عكس "قلبها" الموحى بعودة المرأة الى عصورها الغابرة، وحنينها الى قوقعة الرجولة.

رغم هذا الا انه ليس ثمة مشكلة في ايمان المرأة بمنطقية الرجل المتمرس

على احترام مقدسات المرأة والمضطلع بدور بطولي في حمل المرأة على حصانة الابيض واخراجها من قمقم العصر المظلم الى عصر المرأة الذهبي، لكن ثمة مشكلة- في المقابل نوجس منها خيفة- ساعة إيمان المرأة بأشباه الرجال وبشكلياتهم التي تسعى الى تهجين المرأة وترويضها وتقنين شكلها الخارجي عن طريق رسم جغرافيا جسدها، والتعدي على معالمها الانثوية واكثر مايمثل هذا التعدي في انماط اللباس النسوية التي يصنعها الرجال في معامل باريس وايطاليا واسرائيل في محاولة لانتزاع هالة القداسة عن الانثى والسعي الدؤوب الى عولمة جسدها ومصادرة هويتها.

هذا التعدي الذكوري يباركه الجنس الانثوي، ان لم يكن شكلاً فمضموناً، او العكس بالعكس، خوفاً على مصالحه مع قطب الحياة الاخر، وخشية ان يتهم بالرجعية والبربرية.

لذلك تعدد المرأة في كثير من الاحيان الى لبس لباس مخالف لمعتقداتها وارثها الفكري والتراثي والاجتماعي من اجل التماشي مع الوضع السائد المنخلع عن ذاته فلا اهمية للانخلاع بقدر ما هناك اهمية للانخراط، لا اهمية للمبدأ او المعتقد طالما أن الكل يتمرد على هذا المبدأ الذي لم يعد له مكان أمام جهابذة البشرية من المنظرين في المؤتمرات النسوية، والمشرفين على مهرجانات التعري، والقائمين على حراسة افكار العالم الفذ "سيغموند فرويد".

مقدمات رجولية خاطئة تمخض عنها بالضرورة نتائج انثوية خاطئة ، ابتداء من حملات تدجين العقل الانثوي على الشاكلة التي يرنثيها الرجال، والانتقال بالتالي الى تدجين سلوكها، على اعتبار ان السلوك ابناً شرعياً للفكر .

ونتيجة لهذه الاغاليط كان لا بد للمرأة من الوقوع في مصائد الرجال، والاعتراف بقدرتهم على ابتكار الوسائل والادوات من اجل اذلالها واستعمارها، الى درجة اصبحت فيها النساء وكأنهن "مازوخيات" يتلذذن بالظلم الواقع عليهم من طغاة الرجال. واعتبار هذا الظلم نوعاً من التحضر والتمدن والتقدم الخروج من القمقم المسدود بسدادة المبادئ والعادات والتقاليد، فأصبح سير المرأة نحو الفخ الرجولي، نيشان تتفاخر به النساء دلالة على الانفتاح الحضاري، وعدم الانغلاق داخل حدود الموروث المبتذل البالي.

التأمل رقم "٣"

المرأة بين الانغلاق والانخراط

دعونا نتفق - بادئ ذي بدء - على ان المرأة رجولة الانثى والانثى طفولة المرأة، وذلك منعاً للخلط بين المرأة كمحسوس والانثى كمتعال او بالاحرى كمجرد خشية ان نقع في "اللامنطق" وثأراً للامنطقيتنا نحمله - اي اللامنطق - على محمل المنطق لنصير من لامنطقيتنا منطقاً لا منطقياً، تمخض عن مقدمات اولية تعاني من الفصام، ومنعاً للوقوع في هذه الخشية اشفعنا الطفولة بالرجولة وعطفنا الرجولة على الطفولة، ليكون لما ندلي به منطقيته وحسه السليم.

بداية تتشكل معالم الانخراط النسوي - مع التحفظ النسبي على اللفظة - السليم في مجتمع من المجتمعات عندما يكون هذا المجتمع نظيفاً بصراً وبصيرة، او بالاحرى عندما يكون طاهراً - ليس قذراً - فكرياً وسلوكياً كالمجتمع الاسلامي ابان العصر المحمدي الذي شرع فيه قانوناً إلهياً لحماية المرأة من السلوكيات الوحشية التي مورست - مع نزع الاعتبارية الزمانية - ضد المرأة في المجتمعات البشرية قاطبة من اول الزمان الى آخر الزمان، كشكر "افلاطون" للرب على خلقه رجلاً وليس امرأة، والوآد الجاهلي للنساء، والجهود القائمة الآن الى عولمة جسد المرأة - بحسب تعبير يوسف القرضاوي - وفكرها.

وبعد التشريع الرباني - ابان العصر المحمدي - للنص - الضامن للمرأة حقوقها - جاء التطبيق المحمدي للنص الرباني وتحويله الى سلوك احترم المرأة، وعيشها في جو اسطوري، عجزت عنه مثالية "افلاطون" وشاعرية "نزار" ورومنسيات العشاق في روايات الحب والغرام.

كان هذا هو اساس الانخراط حيث الطهارة والامان، اوبالاحرى يصير الانخراط قاعدة في المجتمعات الطاهرة العذراء، يصبح الانخلاع بالتالي شذوذاً مرفوضاً نصاً وسلوكاً لكن الصورة ذاتها ينقلب منطقها في المجتمعات الضالة التي تنترعما وتقوم على حراستها "كلاب قذرة". فالمرأة- في مثل هذه المجتمعات - مدعوة باستمرار الى ذبح منطقها، وطعنه بخنجر مسموم، فتجدها محاطة بالناية البشرية المتألهة ساعة خروجها على النص وكسرها للسلوك السليم، وترعرعها في اجواء ضبابية غير ظاهرة المعالم لتبقى على الدوام في دياجير الظلام، تعاني من انعدام الضوء نتيجة التعدي على المصادر الاساسية التي تمدها- فسيولوجيا وسيكولوجياً وسوسيولوجياً- بالعزة والكبرياء وقوة الشخصية، والنفاذ الخارق في هذه الحياة.

ومن منطق المنطق المقولب تبدأ المرأة في المجتمعات الضالة بالانخلاع عن ارثها البيولوجي والسيكولوجي، لتبدأ مرحلة جديدة- فرضتها الكلاب القذرة- الانخراط في المجموع الاجتماعي هو الحل الوحيد، لتكون من دعاة "تحرر المرأة" على المستوى الجسدي، لتشكل بالتالي- نتيجة لهذا الانخراط- ازمنة نفسانية ترهق المرأة وتحدث بلبلة نفسية تضغط على مناطق "اللاوعي" او "الشعور الدفين" الذي يرفض مثل هذا الانخراط البربري. ونتيجة للضغط المتبادل بين "المجتمع القذر" و "ملكة المشاعر"، ينخرق ضمير المرأة وتصاب بتقرب اجتماعي جسيم، فتحاول تجسير الهوة الضميرية لكنها تفشل فشلاً نريعاً، فتسارع بالتالي الى ردم هوة الثقب الاجتماعي، فتعمل على تحقيق رفاهيتها الاجتماعية عن طريق تعريض جسدها للقليل والقال، والتنظير لهذا الجسد ومدحه والثناء عليه من قبل رجال الصحافة ومصممي الازياء النسوية، والرجال

المضطلمين بدور خطير في اشراك المرأة- كمضيضة او حاملة اوراق او
مقدمت زهور- في الاعمال الرجولية الهزيلة.

باختصار، المرأة في المجتمعات المنخلعة تعاني من تخطيط في منظومتها
النفسية والاجتماعية، فالرجحان النفسي يسبب للمرأة نبذاً اجتماعياً عنيفاً، لأن
الرجحان النفسي يعني العودة الى المنطق السليم، وهذا ما ترفضه المجتمعات
القدرية التي تستهوي العمل على جبهة "اللامنطق"، لذلك تعمل على نشر
ضغوطاتها الاجتماعية التي تسبب انتباذاً مجتمعياً للمرأة المنطقية السليمة نفسياً.

اما الرجحان الاجتماعي فيؤدي الى ضغط الافكار المنطقية في "العقل
الاشعوري" على ممارسات المرأة "اللامنطقية" مشكلة بالتالي (التأنيب
الضميري) للمرأة، خصوصاً بعد ان تكون هذه الضغوطات قد بلغت مداها وبدأت
بالتلمل كالمارد من فانوسها السحري.

القضية - اعني قضية الانخلاع والانخراط - تضطلع بدور متأله، يشرع
قوانينه لانتهاك قداسة المرأة، خرق وشاحها الطاهر، وسيؤول هذا القانون
المنخلع - الذي تحرسه الكلاب القدرية - الى تسجيل بطولات فاشلة لا تخرج منها
المرأة الا بصليل السيوف الخشبية التي يصنعها الرجال خصيصاً لهذه المهاترات
البطولية.

التأمل رقم "٤"

ارتداء عباءة الدين

انها لعنة النرجسية التي تلبست بين البشر على امتداد الزمان، في محاولة منهم لاعلان وجودهم داخل النسق الاجتماعي بمعناه الضيق والعريض، وعلى حساب من ، انه على حساب "الآخر". ولكن كيف السبيل الى اعلان الوجود الاجتماعي؟.

لا بد من كارزمية ما تضغط على "الآخر" ليصدق - طوعاً او كرهاً - او بالاحرى ليعلن وجودي او ليثبت نرجسيتي ولو تلمقاً او رياءً.

لا بد من عباءة حجازية اتستر بها على شيطانيتي، عباءة داكنة اخفي بها رقع جلابيبي، واخاديد جسدي، لأظهر بمظهر لائق امام "الدهماء"، ليبقى الجميع على احترامي وتقديري وتعظيمي بل وتألّهي. فانا - اي الأنا - لا اقبل بأن اكون باقل من إله اطرد الروح الشريرة للعينة، فأعمد الى تبكيت اجساد النساء "بالابر"، لأنها التعويذة الانسب - من نظر المرتدين لعباءة الدين - لتطهير المرأة المذنبة من الروح الشريرة الشيطانية التي تلبست جسدها، وبدأت بالتالي باحداث تأثير على سلوكها الاجتماعي.

انها ممارسات السلطة الدينية المغلوطة التي يمثلها الاغبياء من المتدينين، او قل: المدّعون بقوة منطقهم الديني، والذين يندفعون من منطلق غبائهم الديني الى اعلان حراستهم لمصالح الرب على الأرض، او المفوضون من قبل الله لرعاية المصالح - على حدّ تعبير لويس الرابع عشر - البشرية على الأرض، في سبيل تقويم السلوك، والارتقاء بالفكر. فهذا محرّم، وهذا محال ليس لأن الدين يحل هذا، ويحرم ذلك، بل لأنني - أعني الأنا - ومن منطلق تألهي الاجتماعي اريد ان اثبت

وجودي ، عن طريق اثباتي لقوة دينيتي وتفهمي لمضامينها اكثر من ذاك - اعني الآخر - لهذا اشرع في التحليل والتحرير من منظور ذاتي ، وليس من منظور ديني بحث .

ومن هذا المنطلق ، يشرع الكثيرون - اذا ما شعروا بنقص ما - الى التدثر بعباءة الدين لتفهم برد الشتاء ، وحر الصيف ، ولتحميمهم من عقدة النقص الديني والاجتماعي ، في محاولة - في الوقت ذاته - الى نقض الغبار عن السلوك الاجتماعي العفن الذي ابتعد عن "رحم الدين" .

هكذا يعتقدون ، واي اعتقاد يعتقدون ؟ المرأة عورة ، وتعلمها عورة ، تمردها على العقلية الرجولية العفنة عورة ، تفاهمها مع زوجها عورة ، واقامة مؤسسة وحدوية بين الزوج وزوجته عورة .

وكذلك الحرية عورة ، فحقوق الزوجة عورة ، وحقوق الاولاد عورة واستقلالية الابن عن الاب عورة .

كل شيء - من منظور المتدثرين تدثراً مصطنعاً بعباءة الدين - عورة عورة حرام

، والحرام عار في الدنيا ، وخزي في الآخرة كل شيء من وجهة نظرهم عورة الا ما لا يعتبرونه عورة فليس مهماً ان اقهر زوجتي ، واغتصب حقوقها ، وأعلن مجزرة على جسدها ، لأنني أصلي ، اية صلاة هذه ؟

لا شك انها صلاة عفاريت !

ليس مهماً - ايضاً - ان اصادر حرية البنت والولد ، لأن الطاعة واجبة ، هكذا ذكرني "سماحة الشيخ..." عندما كان على المنبر يرينا اسنانه العفنة ، ويعرض لقوة دينيته المغلوطة ، ليس مهماً ان اتهم "طه حسين" - على سبيل

المثال - بالجاسوسية الفكرية للغرب، لأن شيخي في تقويم سلوكي - الذي بلغ مبلغاً عظيماً من العلم من وجهة نظر الآن - أخبرني بأن طه حسين "عورة". أنا لم أقرأ لطه حسين، لكنه قال، ماذا قال؟ قال ان طه حسين عورة اتقن الجاسوسية الفكرية. لماذا قال؟ هكذا أخبروه. أليس هذا تملقاً وتفيهاً في أقماع الحديث، كما أخبرنا بذلك سيدنا محمد ناقل هذه الأمة - أعني الأمة البشرية - من دياجير الظلام الى قناديل النور.

أليس هذا عفن فكري في عقول المتملقين او المخفين لنازيتهم تحت عباءة الدين.

انها القرصنة الاجتماعية التي تتدنر بغطاء الدين. هي قرصنة، وهم قراصنة، هي وهم تخبط في العفونة التي مضى عليها امداً بعيداً وهي تقبع في جوف النسق الاجتماعي المريض.

إنه المرض جعل منا مصدقين لما بين ايدينا من الأغاليط والزندقات الاجتماعية والتي اصبحت اعرافاً ونظماً اجتماعية بعد ان ختمت بخاتم الدين. إنه ليس ختم الدين بقدر ما هو ختم قراصنة الدين، او الناقصين دينياً واجتماعياً.

انهم "كلاب الحراسة" التي جذبت نفسها بطريقة دغمائية لحراسة ابواب الحصون الدينية، من منطلق ايمانهم "اللامحدود" وكشفهم لاسرار الدين عن طريق الكرامات والصلوات الصوفية، هذا بعد ان حرّفوا المذهب الصوفي، لضعفهم الإيماني، ولتمسكهم بتلابيب الماضي التليد الذي تعجز "الدھماء" عن مجاراته، وفك لبابه، على اعتبار انهم - اي قراصنة الدين - سيوف الله المسلولة - هكذا يعتقدون - لاقامة الحد الاجتماعي وتقويمه الذي بعد عن الدين - من منظورهم الشخصي - ويريدون ان يقوموه - ايضاً من منظورهم الشخصي - ويعدّله

ويعتقلوه، ليكونوا كحصان طروادة الذي ينقلنا من "المدنس" الى "المقدس".

إنها تعويذة قراصنة الدين المخفين لفاشيتهم الاجتماعية و الدينية فى سبيل درهم او دينار او اعلان "الأنا" من منطلق ميكافيللي.

وإذا لم نعلن قدسية هذه "التعويذة" - لأنها آتية من قبل الرب بحسب منطقهم - فنحن زنادقة فى الكفر والفسوق والفجور والعصيان.

غضب فى الدنيا يحل بنا ويصيب وارثنا، وخزي فى الآخرة مركزة الجحيم، حيث زنادقة الكفر امثال "ابو لهب" و"هتلر" و"هولاكو" و"ريتشارد: قلب الاسد".

إما ان نعلن الولاء للتعويذة او نتهم بالجاسوسية الفكرية او الاجتماعية، او نتهم ببعدها عن الدين، ولهاثنا وراء الكفر والالحاد.

هكذا يرتأى "انصاف المتعلمين" او قل - "إن شئت - الذين أعلن العلم براءته من هؤلاء الموشحون بوشاح القذارة الفكرية والسلوكية هكذا يرتأى قراصنة الدين، وهكذا يعتقدون!

واي اعقاد يعتقدون؟ لا اعلم، سوى انه اعتقاد المنخلعين عن الدين، او بالأحرى اعتقاد حفنة من المنتشرذمين الذين عشعش الغبن والغباء فى عقولهم الحديدية.

التأمل رقم "ه"

بين الخطاب الثقافي والسلوك الاجتماعي

تجيء الثقافة في مرحلة من مراحل العمر - المرحلة الحرجة الممتدة على طول الوضع الأنبي - لترتقي بالفرد فكراً وسلوكاً، ولتنقله من عصور الانغلاق والبهائية البربرية الى عصور الانضباط والعقلانية المتحضرة.

وتجيء - مرة اخرى - لتعدل او تقوم او تبقى او تنتسف فكرة من الفكر او سلوكاً من السلوكيات، أيا كانت هذه الفكرة او هذا السلوك فالفرد ينفرد بالثقافة لأنه "خليفة الله" في أرض الله، وبحاجة الى معينات تعينه على إعمار الارض، وتقويمها لصالح بني البشر وينفرد ايضا بالثقافة، لأن معطيات الإنسان - كالفكر مثلاً - ترفض ان تبقى مطبوعة بطبائع العصور البدائية، او بالأحرى يتمرد الإنسان على عالم الحيوانات بفضل ثقافته الواسعة التي تمده بالغذاء الفكري الذي يميزه عن الحيوانات وبهائميتها، في التعامل مع الاشياء، فالإنسان يشترك - على سبيل المثال - مع الحيوان بشيء اسمه "الغرائز" لكن الحيوان يتعامل مع هذه "الغرائز" بمنطق بهائمي، اذا جاز التعبير، بيد ان الإنسان - ونتيجة لاكتسابه ثقافة واسعة - يعمل على التعامل مع هذه "الغرائز" بمنطق عقلائي متحضر، كتعامله مع "الغريزة الجنسية" أو "غريزة الجوع" أو الخ.

لكن وللأسف - لكنه طبيعي - فإن بني البشر يتفاوتون في اكتسابهم لهذه الثقافة، فمنهم من يبقى على حنينه، للبربرية الحيوانية، وذلك نتيجة لضعف ثقافته المكتسبة"، ومنهم من يبدأ بالحنين الى العهد الملائكي النزيه، نتيجة لتمرس الثقافة او لتقشيتها - بالمعنى المجازي للكلمة - في عقله ونفسه، ولناخذ مثلاً عل ذلك، وليكن "الغريزة الجنسية".

فالأفراد الأقل ثقافة يعتمدون الى حيوانيتهم عندما يبدأون التعامل مع هذه "الغريزة"، فمن منطلق منطقهم البربري، لا حرج في ان تمارس هذه "الغريزة" في الازقة والشوارع المظلمة، وعلب الليل"، حيث الكلاب تتبحر وتشهق، وتتعدى الى ارتكاب مجزرة رجولية حيوانية على جسد المرأة، حيث قرعة السيوف المغولية الممزوجة بالرائحة القذرة لمخلفات الشعوب النائية. لا بد ان يحدث هذا الخراب وهذا القحط لأن الفكر خرب نتيجة لبراءة الثقافة منه، ومن اجوائه الذنسة الهمجية، لكن الشأن مختلف لدى الانسان المثقف الذي بلغ مبلغاً لا بأس به من الثقافة، فهو يسعى الى تقنين هذه "الغريزة: وضبطها، والتعامل معها بتعقل، اذ يعتمد الى ممارسة سلوكه الجنسي بعيداً عن البربرية، عن طريق حفظ الذات التي ترتبط برباط مقدس بالمؤسسة الزوجية التي تجمع بين الرجل والمرأة ضمن معطيات عقلانية خيرة، لتكوين مؤسسة سليمة تساهم في ضبط السلوك الاجتماعي.

المنطق يصبح معكوساً ساعة تعري الانسان من رداء الثقافة، فهو بالضرورة يسلك سلوكاً حيوانياً، من منطلق عدم التفريق بين الانسان والحيوان، الا بالعملية الفكرية التي تغذيها الثقافة، وتزودها بالسعرات الحرارية الفكرية التي تعمل على صقل السلوك وتقنيه، ضمن منطق بشري جميل يساعد على تقويم السلوك الاجتماعي ككل، والذي يؤدي بدوره الى صلاح المجتمع، وبعثه للحياة من جديد، بعد ان كان ممسكاً ومتمسكاً بتلابيب البربرية الحيوانية.

اذن وبناء على ما سبق نصل الى منطق يقول: بالضرورة تساهم الثقافة في تحسين السلوك الاجتماعي، وتوظيفه التوظيف الأمثل من اجل تحقيق نقلة نوعية تعلن فيها البشرية انفصالها او بالاحرى تحررها من ربقة العصر المطحون،

وانضمامها بالتالي الى العقلانية البشرية، بمعناها المتحضر. بتعبير اخر،
تُعب الثقافة دوراً متناهي العنف في نقل السلوك الاجتماعي من "عفن" البهائية
الى "بنسلين" الحضارة.

التأمل رقم "٦"

مقولية اللامعقول

الجزء الأول: هدم البناء

ان هذه الطقوسية الرهيبة التي تفرضها الثقافة الاقوى على الثقافة الاقل شأنًا، تشكل معتقلاً مظلماً يتمركز في جوف معبد خالٍ من القناديل والشموع وأعياد الميلاد، وفي الوقت ذاته تفوح منه رائحة الخزي والعار واللامعقول.

لكن الحاصل هو تحميل هذا الخزي والعار على محمل الحب والجمال والرقى، مثلما يحمل اللامعقول على محمل المعقول. ليصير الخزي والعار حباً وجمالاً، واللامعقول معقولاً. يورّد الى شعوب العالم الأقل حظاً، ولا مناص من قبوله. طوعاً وكرهاً - لاسباب سياسية او اقتصادية او عسكرية الخ.

ان هذا الفوران اللامعقول - المحمول في الوقت ذاته على محمل المعقول - المتمثل بالاختراقات الثقافية، استحدث من اجل - بعيداً عن كل الاسباب الأخرى - (أدلجة) العقل العالمي بالايولوجية الاقوى - الرأسمالية ههنا- في محاولة للهجوم على اطلاله الباقية له من اجل تعميرها او بالاحرى تدجينها ضمن ما تراثيه عساكر (الأدلجة).

بتعبير اخر، حملات الاختراقات الثقافية تسعى الى تهجين عقل "الآخر" ليكون صالحاً لتطعيمه بافكار الايدلوجية الرأسمالية من اجل إحكام السيطرة عليه-اي على عقل "الآخر" ليكون امتداداً لعقل "الأنا" او بالأحرى يصير عقل "الآخر" فرعاً تمفصل عن عقل "الأنا" يعلن على اثره عقل "الآخر" فروض الطاعة لعقل "الأنا" ولا يجوز له في الوقت ذاته - اي لعقل الآخر - ان يتخذ قراراً سيادياً- كامتلاك اسلحة نووية - دون موافقة عقل "الأنا" من منطلق الضعف الجيني في خلايا

الفرع - اي عقل الآخر - المستنسخ عن "الاصل" - اي عقل الأنا - السليم جينياً. وعلى اثر هذا دمج عقل "الآخر"، بدمغة رديئة جعلته يبتعد عن المعقول، ويرفضه، وبشغف يطلب اللامعقول ويلهث خلفه لهاثاً مهلكاً، كابتناده عن الحق والمنطق العقلاني، والاهداف الكبرى لهذه الحياة، وسعيه الدؤوب نحو الارهابية والانفتاح الجنسي وتذكير الاناث وتأنيث الذكور، وتقليد "الأنا" واجترار مضامينه المخزية بالتالي.

فعقل "الآخر" يسعى الى صقل ذاته على شاكلة عقل "الأنا" بغض النظر عن شرعية منطقه او دغمائيته، لأن عقل "الأنا" اخترق عقل "الآخر" واستباح محارمه، وتركه يعيش في حالة من الضبابية السوداء. صار على اثرها بحاجة الى نور "الأنا" وقناديله. خوفاً على نفسه من كلاب الليل الضالة، بيد ان الاختراقات الثقافية يرفضها الحس الانساني السليم ويقذف بها خارج نصه، لاستنادها على اساس غير معقولة واعتمادها على ادوات ووسائل محرمة - كغسيل المخ والحرب النفسية وقصف العقل - في تحقيق غايتها، الا ان الحاصل - في عصر العولمة - هو ايجاد تبريرات لهذه الاسس اللامعقولة. لجعلها معقولة يستسيغها العقل والمنطق، ولا تعود مرفوضة من قبل "الآخر" كتبرير الاختراق الثقافي لثقافة من الثقافات بأصوليتها - أي الثقافة المخترقة - ورجعيتها، وعدم تمكنها من الوقوف على قدميها في ظل العولمة والانفتاح الاقتصادي والتدفق الحر للمعلومات. ولهذا لا بد من اعلان وصاية الثقافة "أ" - أي الأنا - الثقافة الأقوى والأرقى على الثقافة "ب" - أي الآخر "الأقل شأنًا. لتعمل الثقافة "أ" بالتالي على نقل الثقافة "ب" من ثقافة اصولية ورجعية الى ثقافة "متحضرة" قادرة على الاعتماد على نفسها في ظل مفاهيم كالعولمة وغزو الفضاء.

وكننتيجة لهذه الاختراقات المبررة، تردت الصياغات الثقافية (المأدلة) لأنفصالها - بادئ ذي بدء- عن كينونتها، وابتعادها عن محورها الذي كانت تتمركز حوله وقت نشأتها. فحصل ان تردى المشهد الثقافي، واصبح على درجة من الوهن والضعف، الى درجة اصبح معها يرحب بالانضمام الى ركب المتعولمين، ليس لأنه يريد أن يفتح على العالم من منطلق قوي، ليس تفيد من نتاجات الثقافات الأخرى، بل لأنه - أي المشهد الثقافي - مجروح، ويحاول أن يعالج الجرح بجرح آخر، فبدل ان يعتمد على نفسه في صناعة ثقافية جديدة، فإنه يسعى إلى الثقافات الاخرى ونتاجاتها من اجل معالجة نزيفه الثقافي.

وهذه هي الطامة الكبرى وقمة اللامعقول، اذ يتم اقناع شعب من الشعوب بأن ثقافته قادرة على صياغة مشهدها الثقافي، وهي في الأصل تستمد مشهدها الثقافي من ثقافة اخرى، أعتقد انها -هذه الأخيرة- الثقافة الطاغية على المشهد الثقافي العالمي، والأرقى في ذات الوقت.

ومن هذا الاعتقاد تتمفصل قيم ثقافية جديدة تخرق الثقافة الأم ترعاها-اي ترعى القيم الجديدة- وتحرسها عناية المطبوعون سياسياً بعد ان تم تطبيعهم ثقافياً. فهؤلاء المطبعين يعملون على تحميل هذا اللامعقول على محمل المعقول. اي يحملون القيم الثقافية الجديدة على محمل الانتاج الثقافي الجديد الذي ابدعته عبقرية الثقافة الأم، وتحمل ايضاً على محمل الرقي والتقدم والانفتاح ومواكبة التطور العالمي.

لكنهم اي المطبوعون ايدولوجياً بالاحرى يرفضون الاعتراف بتحميل هذه القيم على محمل الانصياح والانخلاع والتشردم والانفصام واجهاض الثقافة الام، وغيرها من المصطلحات التي تنتز بخطر بربري، واقتحام تعسفي للثقافة الأم.

الجزء الثاني: الهدم من اجل البناء

ليست - على الدوام - نظرة تشاؤمية، نظرتنا الى اللامعقول، من منطلق ان اللامعقول - خصوصاً في عصر العولمة - معقولا، والمعقول ليس معقولا. وهذا الاخير هو المعقول الصحيح لأنه صالح وفرعه صالح. لكن المتلاعبين او بالاحرى المشتغلين على جبهة التحريف عملوا على زحزحة هذه الاشكالية، وتحويلها الى منطق سليم يتمخض عنه مفاهيم جديدة تعترف بمعقولية اللامعقول، وترفض - في الوقت ذاته - لا معقولية المعقول. وتصبح هذه المفاهيم قانونا ملزماً لكل العقلية البشرية، على وجه الجملة.

وكل من يحاول الطعن بهذه المفاهيم، فهو اصولي ورجعي متمسك بعقلية بربرية يبقر بطنه وتلفظ مكنوناته الى بحيرات التماسيح، وتفرض عليه الحصارات، وتحاك ضده المؤامرات ليبقى خارج النص الحضاري، ينظر اليه بعين الازدراء والاحتقار.

انها المؤامرة الدنيئة التي حاكتها "الايدي القذرة" - من منظور معقول - والايدي الطاهرة النقية، من منظور غير المعقول - ليبقى النص الثقافي "للأنا" - بالمعنى المعطى هنا - نصا هامشيا مبتوراً، تتقاذفه مياه البحيرات القذرة التي لا يعيش فيها شيء سوى الجراثيم والحشرات والنصوص الهامشية التي تنتج اشباه متقنين، وانصاف متعلمين، وبالتالي انتاج مشهد ثقافي بقدر ما هو "تراجيدي" بقدر ما هو مزر ومسل وقبيح.

انها الأيدي المخربة التي تحرسها ذئاب الظلام التي آمنت بالقوة الرصاصية للكلمات، ومن منطلق ايمانها اخذت برشق ثقافة "الآخر" بقوتها وبقوة فكرتها، واقناعه - أي الآخر - بمدى تطور هذه الفكرة - رغم دغمائيتها - وتقديمها

ومواكبتها للتدفق العلمي والمعرفي.

انها النرجسية الثقافية التي تسعى الى تأليه ذاتها، لتعلن بالتالي باقي الثقافات تريبب هذه النرجسية. ليبقى هناك - على الدوام - اسيا وعبيد، مطبعين ومطبعين ليبقى هناك "ساديون" و "مازوخيون". ساديون يتلذذون بايقاع البهتان على "الآخر". ومازوخيون يتلذذون بوقوع هذا البهتان عليهم. ليس لأن طبائعهم تحب او تحبذ هذا البهتان. بل لأنهم طبعوا على هذا التلذذ الى درجة تحبيذه، والعمل على تطبيقه.

وهذا بحد ذاته خرق للمعقول المنطقي، وتصعيد للامعقول الدغمائي الذي يروض النفوس، ويدجن العقول، ويستبيح منطقة المعقول، ويفتح على جبهتها مجزرة فكرية (تؤدلج) العقل بفكرة واحدة، هي فكرة الانخلاع عن المعقول، والاندماج بالتالي مع اللامعقول.

لهذا كان القائمون على نشر فكرة اللامعقول، يعملون على تحقيق غايتهم بوسائل ميكانيكية. لكنهم انتبهوا الى حدوث خلل في "استراتيجيتهم" نتيجة لضعف "تكتيكهم" الميكانيكي. فعمدوا الى الوسائل النفسية والفكرية التي تسعى الى تطويع الفكر وتهذيب - بالمعنى البربري للكلمة - النفس، للتوصل الى تقنين السلوك - حسبما خطط القائمون على ذلك - واستعمار النفس في محاولة لمنع حدوث أي خلل أو ضعف في الاستراتيجية الدغمائية اللامعقولة التي تسعى دوماً الى لفظ عوامها الايلوجية والسلوكية، ونتاجاتها الثقافية الى شعوب العالم النائي المعدم الذي يعيش في البقاع الخربة التي تعاني من انكماش دائم في مواردها وكوادرها، نتيجة لضعفها الحضاري، وانخلاع نصها الثقافي المتمفصل عن فكرته، ونسيانها لحاجاتها النفسية والروحية، وسعيها نحو او بالاحرى تطلعها نحو "تقليد" حضارة "الآخر" الاكثر رقياً وتطوراً وانفتاحاً.

الجزء الثالث: انتحار المشهد الثقافي

إنها الغاية التي جندت من أجلها كل الوسائل المحللة والمحرمة من منطلق "ميكافيلي" الغاية تبرر الوسيلة، في سبيل أحداث اضطراب نفسي سوداوي، يدفع المشهد الثقافي الى الانتحار، قد يكون انتحاراً إيجابياً على طريقة "دوركايم" في الانتحار، او ربما يكون انتحار في سبيل المحبة، والمحافظة على الثقافة الأكثر رقياً وطغياناً.

هذا ويحدث تشويش في العقل المفكر للأمة عندما تقترحه الثقافات الدخيلة عن طريق حملات الغزو الثقافي او عن طريق البعثات التعليمية، فالأولى - أي الغزو الثقافي - تستهدف النخبة المفكرة او العقل المفكر للأمة، قبل استهدافها للدهماء. لان استهداف النخبة المفكرة يعني استهداف القوى الثقافية والسياسية والاقتصادية وكل من يساهم في صناعة المشهد الثقافي.

ويعني استهداف النخب - ايضاً - استهداف العقل الكلي للأمة، بصفتهم قادة رأي لهم تأثيرهم وكارزمية على افراد المجتمع. لهذا يعتبر استهدافهم استهدافاً للكل، اما الثانية - اعني البعثات التعليمية - فتستهدف النخب التي تم تطبيعها بثقافة ما غير الثقافة الأم. فهذه النخب تشكل مادة دسمة - بالنسبة للآخر - اذا ما تم التأثير عليها لأنها ستعمل على نشر ثقافة "الآخر". اذا ما عادت الى موطنها وهي محملة بالقيم الثقافية الدخيلة بالنسبة للثقافة الأم.

وهنا يحدث موقفاً سوداوياً بالنسبة للمشهد الثقافي، اذا تعدد هذه النخب الى وضع حلول لمشاكل الثقافة الأم بناءً على خبراتها السابقة التي تعلمتها من ثقافة "الآخر" وفي هذا خلخلة للمشهد الثقافي اذ يصبح هناك انفصام بين "ماضيه" وبين "غده" فـ"ماضيه" من ذاته و"غده" من ذات غيره. اذ ان من يضع "غداً للأننا" يكون

جاهلاً "بماضي الأنا". فمحاولة وضع حلول مستقبلية - على سبيل المثال - للوضع الثقافي العربي - من قبل النخب خريجة المدرسة الألمانية على سبيل المثال - بناءً على خبرات المانية يصيب المشهد الثقافي بحالة من الشيزوفرينيا "الانقسام" تم فصلت عن تشرذم بين "الماضي" وبين "الغد" لأن خريجي المانيا - على سبيل المثال لا الحصر - خبراتهم الماضوية المانية وليست عربية، ومن هنا ينتج الخلل السوداني.

هذا بالإضافة الى ما قد تفرضه النخب السياسية والثقافية والصحفية والاقتصادية، وغيرها، من قيم ثقافية مستوردة على المشهد الثقافي الأم. فتضعه في خانة الحرج الثقافي. اذ يصبح غير قادر على تشكيل ذاته، فيشعر بالنقص الوجودي، مما يدفعه الى تبديد هذا النقص، بتتحية نفسه عن ابداع صياغات ثقافية جديدة تجعله معتمداً بالتالي على ثقافة "الآخر" في اعلان ذاته وتحقيق وجوده.

من هنا يتضح لنا بأن المشهد الثقافي يعاني من حالة تدعى "الانتحار الثقافي" ساعة اعتماده اعتماداً كلياً على القيم الثقافية الأخرى في بلورة ذاته، ومسيرته في المركب الثقافي على المركب الثقافي الخاص "بالآخر". لأن مركبه الثقافي - اي المركب الثقافي "للأنا" - يعاني من ثقب في مخه المفكر. فهو ليس قادراً بالتالي على حمله - اي حمل المشهد الثقافي - على محمله ونقله الى الميدان الحضاري، الذي يخلد الثقافات التي تعقدت وتطورت وساهمت في اضافة معان جديدة الى بني البشر، وساعدتهم وتساعدهم في الانتقال من "الآن" الى "الآن" المستقبلية الافضل والارقي.

الجزء الرابع: دعوة الى الانفلات والتشكل بالتالي

لن نستطيع ان ننفلت من القوى التي ننجذب نحوها الا اذا توغلنا وتقمصنا نفسية تلك القوى وعقليتها. فبادئ ذي بدء نحن مدعوون الى تقمص "الآخر" لنتمكن من دراسته بمنطق عقلاني يمكننا من معرفة مواطن قوته ونقاط ضعفه. لنعمل بالتالي على التحرر من هيمنات "الآخر" التي استباححت محارم مشهدها الثقافي وساقته الى مقابض الجلاذ التي حكمت عليه بالانطمار والاندثار والانتحار. لكي لا نقوم له قائمة بين الامم والشعوب. لكن السؤال المطروح، كيف لنا ان نتقمص "الآخر" ونتوغل في عقليته؟

اولاً: مدعوون الى الاطلاع على تراث "الآخر" وثقافته، ونتاجاته الفكرية والادبية، لنتمكن من قراءة افكاره، ومعرفة الوضعية التي يتشكل منها عقل "الآخر" ليصار بالتالي الى وضع فلسفة جديدة يحدد بموجبها كيفية التعامل مع "الآخر" ومع نتاجاته.

ثانياً: التعامل بحذر شديد مع بعض النظريات والافكار والفلسفات التي تورد الينا، سواء نقلت الينا عن طريق النخب او قادة الرأي او الوسائل الاعلامية المختلفة فهذه الافكار يمكن ان تحدث بلبلة اثناء صياغة المشهد الثقافي، اذا ما تعمل معها بعشوائية، او بمنطق ضعيف، كما يتم التعامل - الآن - مع فكرة "عولمة اللغة"، اذ يتم التعامل مع هذه الفكرة بمنطق ناقص وضعيف، يعاني من ضعف في رؤية الاهداف التخريبية لهذه الفكرة ولكل الافكار التي هي على شاكلتها.

ثالثاً: التحرر من الافكار السوداوية التي تسيطر على "الأنا" وتعيشه في جو من الظلمات، كفكرة رقي الرجل الابيض، وتخلف باقي الشعوب، فهذه الفكرة - على الرغم من بساطتها - جعلت "الأنا" يؤمن بضعفه، وفي المقابل يؤمن بقوة

"الآخر" وقدرته على قيادة نفسه وقيادة "الآخر" - اي الأنا ههنا- من منطلق قواه المتحضرة عقلياً وميكانيكياً.

لهذا فدعوة من هذا القبيل تجعل من "الأنا" قوة منافسة "للآخر" تؤمن بنفسها وقدرتها على تحقيق ذاتها، وصقل شخصيتها، وبلورة مشهدها الثقافي بعيداً عن تطلعات "الآخر" وترائيله.

قد تكون هذه الاشياء - بالاضافة الى ملايين الاشياء الاخرى - "التعويذة" الانسب للتححرر من القوة الشيطانية التي استباحت قوة "الآخر" وتركها اشلاء يزور اطلالها - بين الحين والآخر - عفريت من عفاريت الانس ليدوسها بقدميه القذرتين لتبقى على الدوام محفوفة بالقوة العفريتية التي لا تعرف الا الخراب.

ربما هذه الاشياء تمثل "تعويذة" مناسبة تحمينا من الشر وتدفعنا في الوقت ذاته الى تشكيل مشهدها الثقافي من جديد، يستند على الايدولوجيا الربانية - اعني الاسلام - لتدعيم كيانه، انطلاقاً من تطور وتقدم الايدولوجيا الربانية، وضمور وتخلق الايدولوجيا الوضعية. على اعتبار انها - اي الفكرة الربانية - تعتبر ميداناً كل مكوناته معقولة محمولة على محمل المعقول المنطقي السليم، على عكس الايدولوجيا الوضعية اللامعقولة التي تحاول اقناع "الآخر" بمنطقها المستور المراءوغ.

اذن الدعوة موجهة الى التوحد مع الفكرة الاسلامية، لأنها الفكرة الحققة، ولا سبيل - إن عاجلاً أم آجلاً - الى الصمود وتحقيق الذات، ومواكبة التطورات المعرفية والعلمية، الا اذا تسلحنا بمنطق صحيح متمخض عن فكرة حققة سالمة جينياً.

الفصل الثالث

بين "الآن" و"الآن" ضمن معطيات "الآن"

"إلهاماً أنا هنا؟"

"إن الجواب الذي طالما أعطاه حكماء العالم هو أننا هنا لتكمل انفسنا لننمو في المعرفة على الحياة، وعلى العمل التعاوني البناء نحن والآخرين"

أدغر دايل

الروح نفحة من ذات الله

اللامتناهي بعلم الله اللامتناهي متناهي بعلم الانسان المتناهي، لكن المتناهي البشري قد يلج الى "اللامتناهي" بمجرد أعمال التفكير جرعة اضافية عما تعود عليه افراد النسق الاجتماعي، وهذا "اللامتناهي" البشري لا يعني تعدياً على "اللاتناهي" الإلهي، لأنه "لا تناهي" متناهي.

واننا كبشر نؤمن عل الاطلاق بـ "لا متناهي" في جوهره متناهي - مع تحفظ البعض بعدم الاقتناع بالمتناهي وسعيهم الدؤوب نحو "اللامتناهي" على الرغم من ان تحفظهم هذا في جوهره ليس الا تمركزاً حول الذات، لأن الله المتقرب بربوبته يعلم بعلمه السرمدى الأزلي، ان هناك شاطحون يسعون الى "اللامتناهي" في ذات اللحظة التي يتوقعون فيها.

وهذا الايمان العميق باضمحلال اللامتناهي وتحوله الى متناهي ضمن المعطيات البشرية كان قد ترسخ في صميمنا عبر هذا المد الرباني المتجلي علينا في اشد صحواتنا الفكرية الراقية المتشكلة عبر سلسلة من الاندفاعات المزلزلة لعمقنا.

لذلك جاء هذا الاندفاع المعقلن والمتجسد في ماهيتنا ليجعلنا ننفلت من عقل التوقع المتناهي الى عالم الروح "اللامتناهي" في محاولة منا لايجاد تفسير ولو على المستوى التجريدي لهذا اللغز الرباني الذي انحنى امام عظمتة كل العقل البشري عبر تاريخه الماضوي والحاضري والمستقبلي، وسيبقى الانحناء بحالة صمت الى ان تقيء البشرية الى وضعها التالي.

وهكذا ليس بإمكاننا بادئ ذي بدء ان نوجه اتهاماً الى روح الانسان كروح لا يعرف كنهها ومكوناتها ومضامينها الا الله الأمر الناهي، لكننا نستطيع ان نوجه

اتهماً الى سلوك الانسان كمجرم اوسفاح او مرابي... الخ.

وانطلاقاً من هذا التوجه لسنا بصدد الحديث عن "لب الروح" او "ضمير الروح" لأن هذه الأمور ليس لنا عليها سلطان ولسنا مؤهلين بخوارق او معجزات لنخترق حواجز (الـ ما وراء) وحواجز "اللامتناهي" لنتمكن من سبر اغوار الروح والسيطرة عليها لدراستها والحديث عنها، لكننا نود الحديث عن "ظاهرة الروح" كمعلم من معالم تجليات الله على بني البشر.

بداية الروح - كمعطى رباني - من اجل واعظم الاشياء في هذا الكون المدرك وغير المدرك من قبل الانسان، لأن هذه الروح آتية من قبل الواحد الأحد. فالروح "تصاً وروحاً" "موضوعاً ومضموناً" ما هي الا قبساً بسيطاً من نور الله المتفرد المتعالي.

والانسان كروح متمرس على الاضطلاع بما يتماشى مع هذا القبس الرباني، هو انسان جدير بالتقدير والاحلال من قبل بني البشر وموجد بني البشر، لأن الانسان اذا عمل على تغذية هذه الروح بما ينسجم مع اصالتها الربانية فما هو إلا محترم وملتزم بإرادة الله، الذي كرمه ان منحه هذه الروح التي تجعل الانسان اجل شأناً من الملائكة، اذا ما احترم هذه الروح وبجلها.

واحترام الانسان لهذه الروح لا يتأتى الا بنقاء الفكر والسلوك المتمخض عن الفطرة السليمة غير المتلاعب بنقاها من البيئة المحيطة والمتمثلة بممارسات واعية وغير واعية تؤدي الى الاضرار بنقاء الفكر والسلوك مما يترتب على ذلك شلل روحي، يصيب الانسان كتفكير وسلوك، لكن هذا الشلل وان اطلقنا تعسفاً عليه شللاً الا انه غير قادر على الوصول الى الروح كروح لأنه اصلاً غير مؤهل للتعرف عن كذب على هذه الهبة الربانية المتناهية بعلم الانسان المتفوق التفكير.

(يسألونك عن الروح قل الروح من أمر ربي) (الاسراء : ٨٥)

هذا النص الرباني يبين ان لا طاقة لنا على الالمام بـ "ضمير الروح" مما يحتم علينا ان نؤمن بهذه الروح على انها شيء مقدس آت من قبل الله المتفرد بألوهيته في هذا الكون "اللامتناهي". ويحتم علينا ان لا نكون اغبياء لدرجة ان نصتق ما يحكيه لنا بعض المهرطقين من ان الروح "نذابة" او انها "النفوس"، وغير ذلك من هذه الهرطقات المعلبة بالتزييف والتدجيل، لا هم لها سوى اشهار اصحابها المدعين الفكر والتفلسف.

ولست في مقالي هذا أريد أن استنبط شيئاً جديداً في امر مبدت فيه من قبل الله الرحمن الرحيم، ولست في ذات الوقت اريد ان انخلق في حلقة مفرغة مليئة باحاديث واقاصيص مغلفة ومزيفة.

لكن ما ينبغي ايصاله هو ان نقف عصاة عتاة في وجه هذه الهرطقات الفكرية التي تدعي سبر اغوار الروح ومعرفة نوااميسها، وان نكون متيقظين لهذه الهرطقات ومثيلاتها التي قد تقودنا الى متاهات لا مدارات لها، تدفعنا الى تفسيرات ليس لها صلة بـ "لب الروح" لا من قريب او بعيد الا للذين ينظرون لهذه التفسيرات على انها الهامية خارقة لنواميس "الزمكان" يتحتم على الآخرين الاقتناع بها وشحن عقولهم بها.

ومن هنا يظهر عجز الانسان - مستخدماً كل اسلحته العقلية - في الحديث عن الجانب الماهوي من الروح. وحتى وان تحدث عن باطنية الروح ذات المجال الرباني فانه يكون قد مارس تمرداً ضد جوهره كعقل ونفس - لأنها اصلاً لا طاقة لها على الشطحان الوجودي والحديث بالتالي عن اشياء جعلتها "الذات الإلهية" مجالاً محرماً او خطأ احمرأ، لا يحق لأي كان ان يتعداه او حتى الوصول الى بداياته، لتبقى الأغاز الإلهية محيرة لأفكار العقل البشري وممانعة له من الوصول الى "الذات الإلهية"، وسادة عليه الطريق منذ البداية على اعتبار ان البداية بداية

البداية بداية النهاية والنهاية نهاية البداية. لكن البعض و انطلاقاً من
 إيمانهم القوي بعفريتيتهم وقدرتهم على ثقّب المجهول و اعلانهم لألوهية عقولهم،
 وجدوا انفسهم يتحدثون عن الروح وما هويتها - مشافهة او مكاتبّة- للوصول
 بالتالي الى "الذات الإلهية" ليس من منطلق خرق افكارهم للمجهول، بل من
 منطلق المنطق القائل بضرورة البحث- للعقل البشري- عن مزيد من التّأله،
 خلا ان "التعفرت العقلي" لا يلبث ان يتبدد ساعة اخضاع معطيات الروح الى
 المضمون العقلي الراقي المدعم بالنصوص الموحى بها من قبل الموجه
 لنواميس الكون، فتتشكل بالتالي قناعات راسخة تؤمن بأن "الضمير الروحي" و
 "اللب الروحي" امر لا نستطيع البت فيه، لأننا كبشر نفكر تصطدم افكارنا- مهما
 بلغت رقياً او شطحا- بجدار المتناهي المرسوم لنا من قبل القدوس المتفرد
 بوجدانيته. (وما اوتيسم من العلم الا قليلاً) (الاسراء: ٨٥)

فهذا النص الرباني يجعلنا نؤمن على الاطلاق- اذا ما ربطناه بالنص
 الرباني سالف الذكر باننا فعلاً غير مؤهلين للحديث عن مكونات الضمير
 الروحي. وبناء على هذا يصبح مصطلح الروح من المصطلحات "اللامتناهية"
 التي عجز العقل البشري عن فهمها واحاطتها بعنايته، مما شكلت على الدوام-
 على طول الزمان- فارقاً واضحاً بين العقل البشري بمعطياته المتناهية، مقارنة
 بالذات الالهية بقدراتها ومعطياتها "اللامتناهية" الخارقة للزمان والمكان والثاقبة
 لكل شيء - كبر ام صغر - في هذا الكون (المتناهي اللامتناهي)، والحارسة
 للمصطلحات الرهيبة كالعقل" و "الروح" و "النفس" و "الذات"، وغير هامن الامور-
 التي تسبب نزيفاً في المضامين العقلية، اذا ما اشتغل العقل على جبهتها- لتبقى
 هذه الامور ومثيلاتها علامات فارقة بين "النفس الانسانية" و "الذات الإلهية".

الكذب والتعدي على الحق الإلهي

كل الصياغات الوضعية- أعني التي صيغت من قبل بني البشر التي صاغتها العقلية البشرية على امتدادها وهي في وضعيتها الدنيوية، أعني من آدم عليه السلام الى ان تلقى البشرية خالقها ومنشئها مع نهاية "الوضع الآني" هي صياغات تعاني من الانفصام "الشيزوفرينيا". فالنقص ملازم لها، والكمال ممتنع عنها، انسجاماً مع طبائع البشر الراضية أو بالأحرى المعلنة ضعفها أمام كمالية "الذات الإلهية"، والراضية في ذات الوقت- طوعاً وكرهاً- بنصيب قليل من المخ البشري المتفوق في صندوق الجمجمة.

ونتيجة لتفوق المخ البشري داخل الجمجمة، كان لا بد ان تعاني كل الصياغات المتمفصلة عنه من "الشيزوفرينيا" ولا بد - ايضاً- من اشكاليات في التنظير، لعدم القدرة على سبر غور الذات، والالامام بكل تفاصيلها، لأنه اصلاً- اي المخ البشري- لم تفهم كل تفاصيله- رغم فهم بعضها، فكيف يفهم الذات الاخرى بشكلها المطلق- اعني العقل كمتعال- والتنظير لها بالتالي بأيدولوجية طوباوية تعكس فهمها متحضرأ للذات بمعناها المطلق، حيث اصبحت قادرة على التنظير لكل الذات بمعناها المجسد، ولم تعد بحاجة الى إعلان عبوديتها الى جاذبية القوة الجمجمية.

لكن الحاصل مع فك اشكالية الزمان- هو العكس، حيث إعلان النقص، والانتماء للقوى الجمجمية، والاشكاليات بالتالي في الصياغات التي ينتجها المخ البشري، ابتداء- جدلاً- بالخرافات والاساطير، والنظريات الفلسفية، والعقائد الوضعية، والبراهين المنطقية، وانتهاء- فرضاً- بالقوانين العلمية الصارمة

لهذا كله-وبالأحرى-نتيجة للشـيزوفيرينيا التي عانت منها كل الأيدلوجيات الوضعية- جاءت الرسالة السماوية الاسمى(الاسلام). لتخرج البشرية من سباتها الروحي والفكري بعد الركود الذي استمر مدة من الزمان، وكان من الممكن ان يستمر الى ساعة انتهاء "الوضع الآني".

لكن العناية الإلهية كانت تتدخل في أوقات بعينها-لحكمة سرمدية في علم الله السرمدى-الى ان جاء التدخل الإلهي بالفكرة الاسلامية بصيغتها النهائية في النص القرآني والحديث الصحيح. بلغة اخرى، نتيجة للنقص الملازم للطبيعة البشرية، ونتيجة لعجز العقلية البشرية عن انتاج أيديولوجية متكاملة شاملة وصالحة لكل بني البشر في اي مكان واي زمان. نتيجة لهذا كان لا بد من ايدولوجية- بالمعنى المتعالي للكلمة- تصيغها الحكمة الإلهية على شكل رسالة سماوية، نقلت عن طريق الوحي الى الارض، وبالذات الى سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم ليعمل بدوره على نشرها وتعميمها على كل بني البشر، لتتوارثها الأجيال جيلاً بعد جيل، لصلاحياتها وديمومتها ومرونتها، وعدم حكرها على جيل من دون آخر لأن منشئ هذه الأيدولوجية بمعناها الإلهي هو الله جل جلاله العارف بأمر الطبيعة البشرية، وأمر عقليتها. لهذا جاءت الايدولوجية الاسلامية، ايدولوجية متكاملة في النص القرآني، حتى احاديث سيدنا محمد-عليه السلام- كانت عبارة عن وحي يوحيه الرب جل في علاه الى سيدنا محمد عن طريق الملك جبريل. لتكون الرسالة السماوية الاسمى متكاملة من جميع الجوانب، لا يشوبها شائبة تتعالى فوق الزمان والمكان، صالحة لكل بني البشر على اختلاف ثقافتهم وشرائعهم ولغاتهم واجناسهم.. الخ. ومن هنا كان الله الواحد هو المختص الوحيد بصياغة الأيدولوجية الاسلامية مباشرة عن طريق النص القرآني، وبطريقة غير مباشرة عن طريق الحديث الشريف الصحيح.

لهذا صبغت الرسالة الإسلامية بصبغة ربانية مطلقة، وفي ذات الوقت حرم على بنى البشر التعدي على النص الرباني بإضافات جديدة وفبركات فكرية جديدة تضيف شيئاً جديداً للأيدلوجية الإسلامية، لأنها أيدلوجية متكاملة بصبغتها الربانية، وليست بحاجة إلى إضافات بشرية ناقصة، لأن إضافة أي نص بشري إلى النص الإلهي يعني تعدياً على الحق الإلهي، يمارسه بنى البشر أثناء إعلانهم الحاكمية لعقولهم بدلاً من الحاكمية لله. كما فعل مسيلمة الكذاب عندما عمد إلى صياغة نص جديد ليكون عوضاً عن النص القرآني وكما فعل بعض المتطفلين عندما أخذوا بفبركة بعض الأحاديث ونسبها إلى ناقل الرسالة السماوية (الاسلام)، لذلك أوجد العلماء المسلمون نظاماً صارماً لتبويب الأحاديث عرف "بالجرح والتعديل" وقبل ذلك جاء التحذير الرباني على لسان سيدنا محمد -عليه السلام- عندما قال: "من كذب علي عامداً متعمداً فليتبوأ مقعده من النار" .. ليس لأن الكذب مجرد اقتراف مدنس حرمة الرسالة السماوية، بل لأنه يمثل تمرداً بشرياً يتمثل بصياغة جديدة تضاف إلى الفكرة الإسلامية بمضامينها الراقية. كما فعل - كما اشرنا مسبقاً - بعض المتطفلين من صناع الحديث. الذين أرادوا نسبتها - أي أحاديثهم - إلى الرسول محمد عليه السلام - أي اضافتها إلى الأيدلوجية الإسلامية، على اعتبار أن سيدنا محمد -عليه السلام- ليس الانقلاً لهذه الأيدلوجية الراقية.

اذن ومما سبق نصل إلى ما مفاده ان الكذب الايدلوجي -فيما يخص الأيدلوجية الإسلامية- يعتبر خطأ أنطولوجياً يضطلع به بعض البشر المؤلهين لعقولهم والمعتقدون برؤية كذبتهم الأيدلوجية.

وهذا الخطأ يمثل تمرداً بشرياً ناقصاً على ملك الملوك العارف بأمر البشرية، والمنزل عليها رسالة سماوية لإسعادها وتحقيق رفاهيتها، ونقلها من دياجير الكذب الأيدلوجي، إلى قناديل الحق الإلهي.

القلق الوجودي

برغم خداع الظاهر للناظر، إلا أن كنه الظاهر غير موح بما يوحي به الظاهر. أقول هذا لأدلل على عمق الباطن واستبطانه لمفصليات يتمفصل عنها عند انفصالها عن مركزيتها افكار متقلقة ومضطربة تزعزع مسارات العقل البشري وتصعد أركانه، وتعيشه في حالة من "اللاإرادية" التي يبدأ على اثرها - أي العقل - بهذياناته المتمثلة بسيطرة مجموعة من الأفكار عليه هي أقرب الى حكايات الاساطير الخارقة، ففي هذه الافكار او بالأحرى مع هذه الأفكار يكون العقل البشري مازال في مهده، ولم ينتقل بعد الى الخطوة التي تليها أو بالأحرى - منعاً للتخبط المعرفي - يعود العقل البشري إلى سالف عهده، حيث كان ما يزال يعاني من الشيزوفيرينيا - بالمعنى المعطى للكلمة - ولم يكن قادر أبعد الى الجلوس على مائدة المقارعات الفكرية ليدلى بدلوه على شاكلته وهو عقل - بالمعنى الشامل للكلمة - اذ يكون العقل في حالة من عدم الاستقرار الانطولوجي حيث الاضطراب وعدم القدرة على اصدار الأحكام المعقنة والمتعلقة بمن أنا؟ وما مصيري؟

هذه الاضطرابات المصيرية بقدر ما فيها - ظاهرياً - قلقاً على كينونة الانسان، بقدر ما فيها - باطنياً - فائدة لكينونة العقل، وانتقاله من مراحل "اللاإرادية" الى مراحل اخرى يصبح - أي العقل - على اثرها أكثر تمرداً على البساطة والسذاجة، الى درجة تقنين شطحاته ساعة سكرات الموت ساعة الاندهاش والانبهار الوجودي، التي لا فكاك منها الا لمن عمل ويعمل وسيعمل على تفكيك شيفرة العقل. المتمثلة بـ - مرة اخرى - من أنا؟ ولم أنا موجود؟ إذ ان تفكيك هذه الشيفرات، وثقب ظلماتها، يكشف عن المستور ويزود كينونة العقل بحلول ولو تجريدية لمشكلته الوجودية، وتمنحه جرعة كافية من المنطق المعقول، تساعد على كبح جماح فلتاناته الفكرية التي قد تقوده في كثير من الاحيان الى الانحراف

عن الأهداف الكبرى لهذه الحياة، والتخبط الوجودي بالتالي، والوقوف في شرك
المعتقدات والافكار الزائفة التي ما تلبث ان تفكك وجودية الانسان وتشظيها.

ولزحزة هذه الاشكالية - اشكالية الانحرافات في المنظومة العقلية - كان
لابد للعناية الإلهية من التدخل خشية على مصير الإنسان ووجوده، من أجل الإبقاء
على العقل البشري ومنعاً لانتحاره. لذلك جاء التدخل الإلهي - لكبح البلبلة
الوجودية - عن طريق النصوص الربانية والشرائع السماوية التي تنزلت على
الأنبياء والرسل، والتي بينت أن قلق الانسان على وجوده يتلاشى ساعة إيمان
الانسان وتيقنه بأنه سيبعث من جديد، وأن مصيره إما الى الجنة او النار . وتجلى
تدخل الواحد الأحد للفصل في هذه المعضلة المؤرقة معضلة القلق الوجودي -
بالنص القرآني على وجه المطلق، إن لم يكن نصاً فروحاً، وإن لم يكن بظاهرة
النص فبكيمائيته الى درجة أصبح فيها النص القرآني - كل النص القرآني - مقتناً
لفلتانات العقل، وسادا لثقوبه التي توشك - مع نزع الاعتبارية الزمانية لمنح
"توشك" بطاقة خارقة للزمن - أن توقع العقل البشري في حلقة مائية بالتساؤلات
والتهيؤات الهلامية التي تجذب العقل، وتفتح عليه أبواب الإلحاد، والتمرد على
الذات الإلهية، اعتقاداً منه بخرقه للمألوف ورغبة منه في تأليه نفسه، في محاولة
لاستكمال مشروع "ملكة العقل" بعيداً عن تطفلات الماجنين وتوجيهات
المصلحين. والتدخل الربوبي في تقنين إلهية العقل، لم تكن من باب التحدي الإلهي
للعقل المتأله من منطلق الربوبية المطلقة مقارنة بالعقلانية بالمعنى المتحضر
للكلمة - النسبية - بل من باب الرفق به، ومنعاً لتخبطه في هذا الوجود، وحتى لا
تتخرط البشرية في متاهات لا حصر لها من "اللامتناهى" و "الماوراء" وخرق
المجهول وكشف المستور وتحميل اللامعقول على محمل المعقول ليصير
اللامنطقي منطقاً يكشف نواويس الكون، ويتقرب أسوار النفس البشرية.

لكن عناية السماء - أعني الرب جل في علاه - ومن منطلق رحمته
اللامتناهية، وضعت قانوناً للحد من القلق الوجودي الذي يندر بالخطر البربري
الذي يداهم العقل البشري ويسحق أفكاره، وكان من أبرز القوانين الإلهية التي
حددت معلماً من معالم وجودية الإنسان.

(وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون) (الذاريات: ٥٦)

فهذا القانون الرباني بصيغته المتعالية حدد سبب وجودنا، وأراح العقل
البشري من الانخراط بتجاوزات المفكرين، وتألهات الفلاسفة، وغيرها من
الأفكار الهدامة.

وبعد هذا يجيء القانون الإلهي بصيغة ربانية جديدة تحدد الاتجاه الذي
نسير فيه، وإلى أين نحن ذاهبون، (كيف تكفرون بالله وكنتم أمواتاً فأحياكم ثم يميتكم ثم يحييكم
ثم إليه ترجعون) (البقرة: ٢٨)

ثم يحدد الرب جل جلاله مصائرنا من خلال كثير من النصوص القرآنية
منها:

(إِنَّ اللَّهَ يَدْخُلُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ وَالَّذِينَ كَفَرُوا يَسْمَعُونَ دُاعًا يَكُونُ

كَمَا تَأْكُلُ الْأَنْعَامُ وَالنَّارُ مَثْوًى لَهُمْ) (محمد: ١٢)

وهكذا ومن خلال الاشتغال المتواضع على جبهة النص القرآني، والتعامل
بحذر شديد مع معطياته، نتبين على أنه جاء على اعتبار أنه كلام يتعالى فوق
الزمان والمكان لمنحنا الاطمئنان الوجودي - حتى ساعة سكرات الموت - الذي
يحقق لنا فهمًا حقيقياً للمفاهيم الكبرى في هذه الحياة كالسعادة والحق والخير
والجمال.

تقنين العقل

ينطوي الموجود على لغم رهيب تنزعز لقعقته وتلملمه قوى البشر،
وتصاب بحالة من الهوس الجنوني أو التصوفي، يحدث على اثرها تشظي في
المنظومة البشرية المقرمة التي تنطوي على حس عظيم، بعضه متشائم وبعضه
الآخر متفائل الأول ملهاة والثاني مأساة، الأول مأساة والثاني ملهاة، ربما متفائل
وكوميدي في ذات الوقت وقد يكون متفائل وتراجيدي في ذات الوقت ذاته.

وهناك احتمالية - ونسبة الاحتمالية عالية - في انشطار التشاؤم الى شقين
احدهما تراجيدي والآخر كوميدي، واحتمالية الانشطار قد تلم بالتفاؤل وتشطره
الى نصفين: نصف يضحك ونصف ينتحب. وعطفاً على الاحتمالية احتمالية
جديدة في انفجار اللغم وحدث كارثة مفاجئة تلم على اثرها كل المأساة والملهة
والتفاؤل والتشاؤم التي تقود الى فاجعة حقيقية في فهم الموجود والبحث في كنهه،
او محاولة تجريد واقعيته ليصير بالتالي وحدة كلية متعالية، يسعى بنو البشر إليها
مستخدمين كل طاقاتهم في التوحد معها، لتقلهم من هيمنات الواقع الى الفضاءات
"اللامحدودة" للتجريد.

والسعي البشري في الانتقال من الماديات الى المجردات لا بد له من
اندفاعه فكرية عظيمة جداً، يشارك بها كل العقل البشري، من أول الزمان الى
آخر الزمان، من آدم - عليه السلام - الى آخر فرد - رجل كان أم امرأة - سيعاني
من جبروت سكرات الموت.

انها الاندفاع الفكرية الكبرى التي يسير في ركبها كل ما انتجه العقل
البشري من منتجات مادية ونفسية وروحية، وغيرها من المنتجات الفلسفية
والمعرفية والعلمية. والتاريخ العسكري والايديولوجي والفلسفي والاقتصادي
والاجتماعي الخ.

إنها اندفاعة سارت وسار معها الباطنيون والصالحون والمعدمون والمعتقدون والمتملقون والمنخدعون والطغاة والاقنان والملوك والبرابرة، وكل الجنس البشري على طول الزمان "الآني"، في محاولة لم تكتمل بعد للتحرر من الماديات، والتعامل بالتالي مع المجردات.

إنها اندفاعة انزلق فيها العقل البشري انزلاقات جمة نتيجة لضعفه الانطولوجي، وتمثلت هذه الانزلاقات بالنقص والضعف لكل ما انتجه أي العقل من علوم ومعارف وفلسفات وصياغات على المستوى "المادي" و"المجرد" إضافة الى عدم تمكنه من تفسير بعض الظواهر والأشياء التي يوحى ظاهرها المتعارف عليه باستبطانها لمدلولات خفية رهيبة، كالروح والجمال والحكمة. حتى وان شرع العقل في تفسيرها فإن انزلاقه يكون أكثر عنفاً، كتفسيره للروح على سبيل المثال لا الحصر بترجمتها الى أشياء مادية محسوسة. على الرغم من ان الروح من المجردات التي توحى بخفاء رهيب متسامي، لو كشفت للعقل وهو في وضعه "الآني" أو لو استطاع كشف مستورها او حقيقتها لانتحر العقل البشري، كل العقل لبشري، دون استثناء، وحادثة "طور سيناء" مثلاً واضحاً على ذلك.

وفي محاولة لتقنين العقل وتقنين انزلاقاته، جاء "الوحي" ليكون بمثابة القانون - وأي قانون- الذي يقنن التخبط العقلي، ويحمي بني البشر من الانحرافات العقلية التي يترأسها بعض المفكرين والفلاسفة ورجال الحكم والطغاة من الرجال والنساء، والتي تؤدي الى تخلخل في المنظومة الحياتية لبني البشر، وتقودهم الى متاهات بربرية تتم عن دغمائية العقل ورجعيته، واحتضانه لكلاّب لا تجيد الصيد او الحراسة وتسعى بطريقة او بأخرى الى النباح لتثبت وجودها، بناء على "كوجيتو" جديد معادل للكوجيتو الديكارتى "أنا انبح إذن فأنا موجود".

لكن ولحماية البشر من هذا التخلخل، ومن كلاب الليل النابحة جاء "الوحي" بدققاته الشعورية المتكاملة التي تلجم فلتانات العقل، وتقننها، وتوجهها نحو ما هو خير للعقل ذاته ولل بشرية، فقد جاء الوحي - على سبيل المثال - بتوجيهات للعقل تقنن اشتغاله على بعض الجبهات كجبهة الروح - لان اشتغال العقل عل هذه الجبهات، دون الرجوع للقانون الذي جاء به الوحي تؤدي الى طحن الافكار، وخراب العقل، ويوار نتائج.

لكنه -أي العقل - إذا ما استعان بقوة "الوحي" فإنه يريح ذاته من عناء التفكير فيما هو وفوق امكاناته وطاقاته، ويسد على نفسه طوفان من التهيؤات التي ترهقه وتضعه في خانة القلق الوجودي، وتدفعه الى تأليه نفسه والرفض بالتالي للألوهية وحاكمية الله.

وهنا يكون العقل قد مارس بحق ذاته دوراً بربرياً ممزوجاً بطقوس الغباء والتوحد مع الهمجية العقلية، اذ يكون قد وصل الى حالة من "الانتحار الوجودي"، يعجز - أي العقل - على إثرها عن تهيئة نفسه للانتقال من "الوضع الآني" الى "الوضع التالي".

لكنه يستطيع ان يمنع عن نفسه ذلك الانتحار، بمساعدة قوى "الوحي" التي تشكل اذا ما اجتمعت بقوى العقل - بصيرة ثاقبة تحدد الأولويات اللازمة لتهيئة الفرد في الانتقال نقلة وجودية مضمونة العواقب من "الآني" الى "التالي".

لعنة المفهوم

ان بداية مرحلة من الشك في كل شيء لإثبات كل شيء، تشبه رحلة تقوم بها مريضة بمرض " الشيزوفرينيا" الى العصور الغابرة لتثبت حقيقة الآلهة لطقوس رهيبة مقدسة تحفها الذات بزفرات من التتسك والتعبد الخالص، وفي محاولة لاستشعار سرمدية هذه الآلهة وازليتها، والتحقق - في الوقت ذاته- من الفارق العظيم والواضح بين الآلهة والعبيد. الآلهة القادرة على خلق المعجزات، واستحضار المجهول، وصنع الكرامات، والسيطرة على النفس وسبر نواميسها. وفي المقابل العبيد المؤمنون بعظمة الآلهة والطائعون لأوامرها، والكافرون بعدم قدرتها على استعمار نفوسهم ونفعها او الإضرار بها.

البدايات متشابهة الى حد ما، خلا أنها تتطوي - أعني رحلة الشك- على مخاطرة كبرى قد تفقد الى اليقين الجزئي او السوداوية.

فرحلة الشك في الشيء لاثباته تتطوي على شك هي ايضا، لأن فهمنا للشك لم يكتمل أو بالأحرى هل حقاً ما فهمناه عن الشك ينسجم مع مصطلح الشك - اذا ما نظر اليه من منظور إلهي؟ - أي هل تمكن العقل البشري - ليشك في الشيء لاثباته - المتوقع في الجمجمة الفولاذية من فهم لمصطلح الشك ضمن معطيات الرب لهذا المصطلح، أعني ضمن معطيات الحق جل جلاله لهذا المصطلح؟ أم أننا حققنا جزءاً من الفهم، واعترفنا بكبرياء أن المفهوم البشري للشك هو نفسه الذي أراده الله لمصطلح الشك، أو بالأحرى ان مفهوم الشك البشري هو الجسم المناسب لعقل المصطلح الرباني، على اعتبار ان المصطلح "رباني" والمفهوم "بشري" ومن هذا المنطلق اخذنا ببلورة أفكار معينة حول الشك، ادعينا بأنها الأقرب الى المصطلح الرباني، خصوصاً بعد أن زدنا الرب بالمعرفة أو أمرنا بأن نبحث عن هذه المعرفة، بعد ان منحنا ادوات ووسائل تمكننا من ذلك.

لكن رحلة الشك لا تنتهي عند هذا الحد، لعدم اقتصارها على الشك، بل لتعديها أو تجاوزها الشك ذاته، الى الشك خارج ذاته، اي تواجده في الشيء على اطلاقه، فالشيء - سواء كان محسوساً أم ذهنياً - ينطوي على جانب من الشك الذي قد يقود الى فهم شبه حقيقي، إذا ما تعاملنا معه بمنطق سليم يعتمد على "العقل" و "الوحي" معاً، لكنه - أي الشيء - قد يقود الى السوداوية الفكرية المترمة.

فشيء - كالكروسي مثلاً - لا نستطيع ان نفهمه على حقيقته - لأننا بعد لسنا مؤهلين، أي في الوضع "الآني" - لكننا نستطيع بعد ان نجسد هذا الشيء (خصوصاً بعد حصولنا على المعرفة وادواتها) وان نفهم جزء منه، ونعترف خجولين نتيجة لضعفنا الانطولوجي - بأنه منسجم مع مصطلحه الرباني.

الكروسي إذن شيء، ولكي نفهم هذا الشيء جسدهنا بواقع تعارفت عليه البشرية، وادعينا بأن فهمنا لهذا الشيء منسجم مع اصطلاحيته، لكن حقاً هل ما فهمناه عن الكروسي هو نفسه ما ينسجم مع ما اصطلحت على تسميته "الذات الإلهية" كروسي؟، او للتخفيف، هل الكروسي البشري على شاكلة كروسي العرش؟ وإذا كان كذلك، فلماذا حملة العرش؟

إذن هناك لعنة تتلبسنا أثناء الفهم، تمنعنا من التوحد الكامل مع المصطلح الإلهي، لتبقى هناك علامة فارقة بين "البشري" و "الرباني"، بين "التعالي" و "القصور".

إنها لعنة الماضي والحاضر والمستقبل - أي الآن - إنها لعنة "الآن" التي تشبث بعقولنا وجعلتها قاصرة عن الفهم الكلي، والتوحد بالتالي، مع تساميات المصطلح نو المعطيات الربانية.

إنها لعنة القصور الذهني لبني البشر، التي فهمت ربما لم تفهم - او بالأحرى التي عملت على تركيب المفهوم المرئي على المصطلح اللامرئي، في

سبيل الرفق بالعقل البشري من هيمنة المجرّد، لأننا ماديون بالطبع - حسبما أفاد "برجسون" - نسعى إلى التعامل مع الماديات، إذ نجسد الشيء المجرّد إلى محسوس، فنقول الشيء هو "كرسي" أو "قدم" أو "برتقالة"، لأننا لا نعلم ما هو الشيء كمجرّد، لانطوائه على شيء آخر صعب المراس، هذا بالإضافة إلى احتواء الشيء على شيء آخر هو "الاشيء" وفي ذات الاشيء شيء.

اذن رحلة البحث عن فهم حقيقي للمصطلح، تتطوي على مخاطرة كبيرة جداً، إذا ما تعاملنا مع الشيء كمجرّد، لأن العقل البشري وهو في "وضعية الآنية" غير مؤهل للاتحاد مع "الفهم الكلي للإصطلاح الرباني"، انطلاقاً من مخاطر الرحلة تجاه المجرّدات التي يقودها العقل الذي يعاني من ضعف انطولوجي، وهو في وضعه "الآني"، تماماً كالرحلة التي تقوم بها المريضة التي تعاني من "الشيزوفرينيا" - تجاه العصور الغابرة مع بعض التحفظات.

الفكرة والمكان

* الطرح العام

يجوز للإنسان أو بالأحرى للفرد ان يقدّم تنازلات جسيمة يملئها عليه معتقده، أو بتعبير أكثر دقة "فكرته"، الى درجة قد يصل معه هذا التنازل الى الانتحار أو الاستشهاد اذا اردنا تجميل التنازل وتزيينه بل وتنزيهه كما حصل مع شهداء "الفكرة الشيوعية".

الشهادة - بادئ ذي بدء - من أجل "الفكرة" ليست حكراً على البلشفيين أو الفرنسيين أو الهنود الحمر، لكنها قاعدة تنبثها كل الأفكار سواء الربانية منها أو الوضعية، على اعتبار ان "الفكرة"، قادرة على خلق المكان وتخليد الزمان وصناعة التاريخ.

ومن هذا المنطلق أخذت المجتمعات البشرية - بوعى أو بدون وعي - بالالتجاء الى "الفكرة"، لتحميمها من "الفكرة" المضادة ومن أجل توطيب المكان لتخليد الزمان وصناعة التاريخ - وليكون لها هويتها التي تثبت وجودها وتحافظ على كينونتها. فمواجهة الشعب الفلسطيني - على سبيل المثال - للمؤسسة العسكرية الصهيونية ليس من أجل شيء خلا المحافظة على الهوية الفلسطينية التي تنتمي "للفكرة" العربية الاسلامية. الفكرة الاشمل التي توغلت - لقوة منطقتها - في العقل العربي - بشكل خاص - وتشبث بمنطقه حتى غدت "فكرة" يدافع عنها في سبيل المحافظة على "الأنا" من اختراقات "الآخر".

وما ينطبق على "الفكرة" الاسلامية "ينطبق على كل "الفكر" اين كان منتجها وصانعها، فهناك "فكرة بوذية" وفكرة كنفوشيوسية" وفكرة شيوعية" وفكرة رأسمالية"، وغيرها من الأفكار التي تدافع عنها الشعوب، وتدفع بشبابها وعساكرها للدفاع عنها وصونها من اختراقات "الآخر". لأن "الفكرة" تعتبر جوهر

المجتمعات ومخها المفكر، وأي مجتمع عارٍ من "فكرته" - أي جوهره - فهو مجرد هلامات لا أسس تستند ولا أركان ترفعه وتشكل له ذاته. ومن هنا نستنتج بأن "الفكرة" هي الجوهر الذي يتمفصل عنه المظهر، فبدون الجوهر يتبدد المظهر ويتلاشى - ولا مكان له سوى المعنقل التاريخي لافتقاده الى الأداة التي تصنع التاريخ، وتمكنه من ربسح ورق اليانصيب التي تؤهله لتطويع الزمان والمكان، والاستفادة منهما لتخليد "الفكرة".

* الفكرة تصنع المكان

إذا كانت "الفكرة" هي الجوهر، وإذا كانت قادرة أي الفكرة على اختراق الزمان، فإنها بالضرورة قادرة على خلق المكان، والعكس ليس بالعكس. من منطلق الضعف المكاني وعجزه عن تشكيل الذات، لأن المكان من دون "الفكرة" يكون مشاعاً الكل يطأه، لكن "الفكرة" تخصصه وتحتكره وفي ذات الوقت تحرمه، وتعتبر كل محاولة لاختراقه وفض لبابه محاولة دنسة يجب ردعها وضربها بيد من حديد، لكي لا تعاود الكرة مرة أخرى، ولتكون في ذات الوقت عبرة لكل من تسول له نفسه بالمحاولة الدنيئة. فالدفاع عن المكان الذي شكلته "الفكرة" - دفاعاً مشروعاً، لأنه ليس دفاعاً عن المكان بحد ذاته، إنما جوهر الدفاع يتمثل في الدفاع عن "الفكرة" التي شكلت المكان ووطدت أركانها. فدفاع الشعب الفلسطيني - على سبيل المثال - عن المسجد الأقصى وعن القدس ليس من أجل المكان القائم عليه المسجد الأقصى، وإنما الدفاع سواء - بوعي أو بدون وعي - عن "الفكرة الإسلامية"، لأن إلغاء المسجد الأقصى يعني إلغاء "الفكرة الإسلامية" - صانعة المكان من القدس ونزع خصوصيتها وإقتراف مدنس بحق العالم الإسلامي الحارس "الفكرة الإسلامية"، أينما وجدت بغض النظر عن المكان الذي تتواجد فيه، سواء في القدس أو بغداد أو الأندلس أو السعودية أو المغرب أو .. الخ.

"الفكرة الإسلامية" على سبيل المثال توأجت في مكة المكرمة والمدينة المنورة وبلاد الشام وبغداد ومصر والأندلس والهند .. الخ، وكانت قادرة على توحيد المكان، على عكس المكان الذي لا يستطيع توحيد "الفكرة"، لأن المكان قد يحتوي أكثر من "فكرة"، ففي المكان الذي توأجت فيه "الفكرة الشيعية" توأجت فيه "الفكرة الرأسمالية"، بينما "الفكرة" تحتكر المكان وتحرمه على "الفكرة" الأخرى، فالمسجد الأقصى محرم إلا على "الفكرة الإسلامية" والكنيسة محرمة إلا على "الفكرة

المسيحية" ونهر السند محرم أيضاً إلا على الفكرة الهندوسية وهكذا دواليك، وفي هذا نضيف-الفكرة تصنع المكان-بأن الفرد يستطيع ان يحمل "فكرته" أينما ذهب، فالمعتقد للفكرة الإسلامية يستطيع أن يصلي ويصوم ويؤدي مناسك الدين في الصين ومكة والهند وباريس .. الخ، لكنه لا يستطيع أن يحمل المكان أينما ذهب، فمعتقد "الفكرة المسيحية" ليس باستطاعته أن يحمل معه "كنيسة القيامة" أينما ذهب لتعذر ذلك ولتمتع الموقف. إذن الفكرة قادرة على خلق المكان وثقب حدوده، وفي ذات الوقت تبقى محافظة على كينونتها وتماسكها ووحدتها، وبناء على هذا يكون الانتماء "الفكرة" أكثر عمقاً، لأنه يعمق الولاء ويجعل الدفاع مشروعاً، كدفاع الفراعة عن الفكرة الفرعونية المتألهة عندما لاحقوا سيدنا موسى عليه السلام للقضاء عليه. ودفاع الشعب الروسي عن "الفكرة الشيوعية عندما قامت الثورة البلشفية وراح ضحيتها خلائق كثيرة. وكذلك دفاع صلاح الدين الأيوبي عن الفكرة الإسلامية عندما قامت معركة حطين. باختصار، المكان عقيم و"الفكرة" قادرة على الانجاب، فالفكرة الفرعونية" أنجبت مكاناً سطر عليه التاريخ الفرعوني، المتمخض ابتداء عن "الفكرة الفرعونية"، فما زلنا نرور أهرامات الفراعة ليس احتراماً للمكان الذي تتواجد فيه، بل احتراماً "الفكرة الفرعونية" التي انجبت هذا الابداع، واتخذت من المكان دفترأ حجرياً سطرت عليه عبقريتها. بالإضافة الى هذا لكن فيما يتعلق "بالفكرة الإسلامية" فما زالت الشعوب الإسلامية تحترم الكعبة المشرفة وترورها لأداء مناسك الحج، ليس لأنها موجودة هناك، بل لأن "الفكرة الإسلامية" متجسدة هناك وهناك يمكن ان نعلن الولاء لها، عن طريق التمسك والتعبّد، والانصراف عن الدنيا والاقبال على الآخرة، على اعتبار ان المكان وسيلة لتحقيق غاية، وليس غاية في حد ذاته، مثلما الصلاة وسيلة لتحقيق الغاية المتمثلة بمصالحه مع "الذات" أولاً و"الآخر" ثانياً، والمصالحة بالتالي مع المجتمع ككل.

* التوحد مع الفكرة

اتفقنا على أن "الفكرة" قادرة على منح الهوية على المستوى المجتمعي، وما ينطبق على المجتمع ضرورة بل حتماً ينطبق على الفرد، ومن هذا المنطلق تكون "الفكرة" قادرة على منح الفرد هوية تصنع له شعاراً يميزه ويشكل ذاته، حتى تصبح "الفكرة" أنا وأنا "الفكرة"، فتغدو "الفكرة" مهيمنة على "الأنا" فكرياً وجسدياً ونفسياً. إلى درجة اعلان "الأنا" لوجوده عن طريق "الفكرة". فالكوجيتو الديكارتي "أنا افكر إذن أنا موجود" بحاجة إلى فبركة على الشكل التالي "انا اعتنق الفكرة الإسلامية، شيوعية، بوذية... الخ) إذن أنا موجود" ليصبح أكثر جدوى. لأن الفرد يغدو إذا ما توحد، توحداً كاملاً مع "الفكرة" عبداً لهذه "الفكرة"، يعبدها ويصلي لها. وهذا ما يمكن ان نلاحظه بشكل واضح من خلال المطارحات الفكرية التي تولدها الايدلوجيات على اختلافها، فهذا يريد ان ينتصر للفكرة الشيوعية وهذا للرأسمالية وهذا للبوذية، فكل قائم على فكرته، يدافع عنها نفسياً وفكرياً كما في المؤتمرات والمناظرات والحوارات والغزو الفكري وغيرها، ويمكن كذلك أن يدافع عنها جسدياً كما في الغزوات والحروب والثورات والانتفاضات وغير ذلك.

كما يمكن ان يدافع عن الفكرة بشكل فردي كما حصل مع الشهيد "سيد قطب" عندما أعلن تعامله مع الله عن طريق "الفكرة الإسلامية التي توحد معها فشكلته الفكرة، فصار هو "الفكرة" والفكرة" هو، وقد يتخذ الدافع عن "الفكرة" - بعد التوحد معها - شكلاً مجتمعياً او بشرياً كما دافعت شعوب "الهنود الحمر" - حتى الموت - عن الفكرة الهندية، وكما يدافع - ايضاً - الشعب الفرنسي - على سبيل المثال لا الحصر - عن "الفكرة الفرنسية" من اختراقات العولمة او بالأحرى من "الفكرة الأمريكية" التي تسعى الى توطين نفسها على حساب "الفكرة" الأخرى.

وهكذا يكون "التوحد" مع "الفكرة" مثلاً بارزاً على التضحية والاستبسال
ونكران الذات في سبيل الحفاظ على الفكرة ومنعاً لاندثارها وتميعها، حتى تبقى
على الدوام محطاً للأنظار، يتهافت عليها كل من يؤمن بمنطقيتها وشرعيتها،
معلنًا تذللته وعبوديته وولاءه لها ولشرعيتها.

هناك مستويان من الوهن تتعرض لهما الفكرة، وهما اشكالية التنظير واشكالية التطبيق، أو بتعبير أكثر حصافة، تتعرض الفكرة الى إرهابين، إرهاباً نظرياً والآخر تطبيقياً، أما الإرهاب الأول فيتمثل بالقصور والضمور الذي تتعرض له "الفكرة" أثناء التنظير لها، فالمفكرون الذي ينظرون لفكرة ما - الوضعية على وجه الخصوص - ليسوا عفاًرياً جابوا الأرض (مشارقها ومغاريها) بعقولهم النافذة ليتمكنوا من معرفة طبائع البشر معرفة شاملة لا يأتيها الباطل لا من الداخل ولا من الخارج. فالفكرة الشيوعية ورغم كثرة المنظرين لها إلا أنها ما زالت تعاني من اشكالية الشمول التجريدي، لتكون ناجحة بالتالي أثناء تجسيدها أو تطبيقها على الواقع. وهذا عائد الى طبيعة المنظرين، لأنهم من فئة البشر وليسوا من فئة العفاريات والخاصية الملازمة لبني البشر هي النقص وامتناع الكمال، حتى ولو بلغوا مبلغاً عظيماً في العلم والمعرفة، وهذا لا يقتصر فقط على المنظرين للفكرة الشيوعية، بل يشمل كل المنظرين "الفكرة الوضعية" وكل الذين سينظرون. هذا بالنسبة للإرهاب الأول، أما بالنسبة للإرهاب الثاني: إرهاب التطبيق أو اشكالية التطبيق، فالفكرة تتعرض لانتهاك تعسفي من قبل مطبقيها، لأنها لا تطبق على الشاكلة الصحيحة. بتعبير آخر، يحدث تشردماً بين التنظير للفكرة وتطبيق هذا التنظير، فالفكرة تكون طوباوية وهي في حالة التنظير، لكن هذه الطوباوية ما تلبث ان تفكك وتشظى أثناء التطبيق، فهذا "كارل ماركس" أحد المنظرين للفكرة الشيوعية يقول: "إن الدين هو أئين الكائن المضطهد، وقلب العالم عديم الرحمة، وحس الظروف القاسية، إنه افيون الشعوب". ولكن هل طبقت حقاً هذه التنظيرات؟ وهل لاقت آذاناً صاغية تصغي لها وتطبقها وتشرها لتصبح عرفاً اجتماعياً وسمّة ثقافية يلتزم بها كل من سيؤمن بالفكرة الشيوعية؟

* الطرح الخاص

الشهادة من أجل " الفكرة " تخلق فضاءات من الاستبسال والوفاء والأخلاص، وتمنح الشعب نفساً مقدساً، يخلده في الموسوعة التاريخية، ويبرر له انزلاقاته وهفواته ولم من قبل التملق أو تجنب الاستفزاز والنفور.

بينما الاستشهاد من أجل "المكان" يخلق مداراً ضيقاً يحشر الأمة ويضيّق الخناق عليها، فيحصرها على هامش التاريخ، بل ينبذها ويقذف بها خارج النص بكل مكوناته، لأن الشهادة من أجل المكان تكون وليدة التزمت والتعصب للمكان، وفكرة التزمت والتعصب مرفوضة إنسانياً وعالمياً - بغض النظر عن النوايا - لذلك فالمستشهدون من أجل المكان يعيشوا في أضرحة ضيقة، لأنهم تعاملوا مع قوى الشر، التي دفعت بهم إلى الهاوية التاريخية، بينما المستشهدون من أجل "الفكرة" تبني لهم أضرحة واسعة كالفضاء تحفها الملائكة والرياحيين والأيدي الطاهرة، لشجاعتهم واستبسالهم في الدفاع عن "فكرتهم"، و"المهاتما غاندي" مثلاً بارزاً على ذلك.

هذا من جانب النظر كأخبار إلى المستشهدين من أجل "الفكرة" وكأشعار إلى المستشهدين من أجل "المكان"، أما من الجانب الآخر - الجانب الوجداني - فيمكن أن تكون "الشهادة أثناء الدفاع عن المكان من أجل الفكرة" شهادة لا تضاهيها شهادة، لأنها توحد بين الحس والشعور، وتلفظ كل الانقسامات والانشطارات خارج النص.

المفكرون وقضية التآله

* تقديم لبدائيات التآله

نتيجة عجز العقل البشري عن تفكيك رموز "الموراء"، وفي محاولة منه لإعلان ربوبيته على منطق الأشياء والتي تعتبر سابقة لا مثيل لها مقارنة بعالم الملائكة والشياطين - حاول العقل - ليس العقل ذاته "كمجرد" إنما العقل "كمحسوس" - على طول السلسلة الفكرية، ان يوجد لنفسه ثقباً يساعده في الانتقال من المدرجات الحديدية للمرئي الى الفضاءات المنقوبة "للامرئي" او بتعبير آخر، ينقله او يساعده على الانتقال من "المتناهي" الى "اللامتناهي" ليتأثر لضعفه الانطولوجي وليعلن أنه الأقدر على التعامل بمنطق العقلانية مع "الأنا" اي العقل ذاته - ومع "الآخر" الأشياء، وأنه في الوقت ذاته قادر على الاستبطان، وخلق المعجزات وتحديد الأولويات ورسم المخططات الايدلوجية التي تحدد مهام الإنسان في هذا الكون، وتوجد نموذجاً حياتياً لبني البشر .

هذا وعلى الرغم من إعلاننا إحراز العقل البشري للمرتبة الأولى في التآله هذا اذا تعاملنا بناء على الازليات والسرمديات وانعدام الزمان - الا ان الدلائل الواردة في متون الأيديولوجية - بمعناها المتعالي - الاسلامية تشير بأن الشيطان سبق العقل، - وهو مجسد - في قضية التآله، وظهر هذا جلياً في رفض الشيطان رفضاً باتاً لإرادة الله المتمثلة في السجود لأدم (واذا قلنا للملائكة اسجدوا لآدم فسجدوا إلا

إبليس أبى واستكبر، وكان من الكافرين)، (البقرة: ٣٤)

فكان هذا الرفض بمثابة تمرد شيطاني على إرادة الإله جل في علاه، وإعلان من الشيطان لأفضليته الربوبية، وأنه قادر على استشعار هذه الأفضلية حتى بعيداً عن موجدّه.

وكان لهذا التآله الشيطاني تأثيره على الانسان الذي استجاب -متمثلاً في آدم - لاختراقات التآله الشيطاني فكان ما كان من خروج آدم من الجنة، ورحلة بني البشر والصراع بين الخير والشر. فوجدت جماعات من بني البشر، تعلن ربوبية الشيطان، وتعتبره قوة ماردة، خارقة للمألوف، وقادرة على صنع الشر وإحاقه بهم - ببني آدم- لذلك يجب ان تعلن العبودية للقوة الشيطانية لتجنب سخطها وابعاد حائلها عن أعناق بني البشر. ولهذا وجد بعض العابدين للقوة الشيطانية عرفوا "بعبدة الشيطان" يرون في الشيطان "قوى الشر"، وفي الله قوى الخير. ومن منطلق ان "قوى الخير" لا يمكن ان تضر بني البشر، لذلك يجب تجنب غضب قوى الشر عن طريق عبادتها وعلان ربوبيتها وطلب رضاها وتنفيذ اوامرها وتخصيصها بالعبادة من دون الواحد الأحد.

* بدايات التأله

العقل - بادئ ذي بدء - كمجرد او كمطلق هو محض تجريد لا اساس له في الواقع، خلا ان العقل الذي تعارفت عليه البشرية هو "المخ البشري" بما يحويه من افكار تعينه على تدبير شؤون حياته وتوجيهها نحو الأفضل. الا ان الذي حدث او بالاحرى الذي أحدثه المفكرون - من أجل إعلان الحاكمية للعقل - هو التعامل مع العقل بمعناه المطلق، والتحدث بالتالي عن المجردات من منطلق ربانية العقل، كالتحدث عن "ذات الله" والخوض في "كنه المجردات"، ومحاولة احاطتها بعناية الرب - العقل ههنا-، في محاولة للتدليل على أن العقل قادر على فض المتناهي والولوج بالتالي الى لباب "اللامتناهي" او بتعبير آخر، قادر على إحكام قبضته على "المجردات" علاوة على "المحسوسات".

لكن الحاصل او بالأحرى ما حصل وما قد يحصل، هو أن العقل ذاته بالمعنى المطلق - ليس هو المسؤول عن "قبركات" الحديث عن "الذات الإلهية" وعن المجردات والمطلقات. إنما ما حصل على وجه التحديد هو تأله العقل المجدد في أدمغة المفكرين، الذين راحوا يخوضون معاركهم على جبهة المطلقات دون أن يكون لديهم العتاد الكافي أو بالأحرى العتاد السليم الصحيح للخروج بنتائج مشرفة تحقق تطوراً ايجابياً يساهم في دفع مسيرة الحياة البشرية الى الامام. فكان ما كان من تمجيد المفكرين والفلاسفة لعقولهم و اعلان تمرداها وتململها وخروجها من قمم المتناهي وانتقالها بالتالي من مجرد مخلوقة الى خالقة قادرة على تربيته ذاتها.

فالمذهب العقلي - بحسب رأي برنتون - يتجه الى نحو إزالة الله وما فوق الطبيعة من الكون.

ولأجل تنصيب العقل إلهاً على بني البشر، قاد بعض الفلاسفة والمفكرين

مهارات دامية مع أفكارهم لإثبات حق العقل في الربوبية من دون غيره، فتعددت الآلهة في الزمن المطحون التي نصبتها - على هذه الشاكلة - عقول المفكرين، الذين راحوا يحيكون الأساطير وينسجون الخرافات الفارحة الخارقة. إلا أن هذه الآلهة لم تكن آلهة بحد ذاتها. بقدر ما كانت أفكار المفكرين هي المتألهة، لكنها اسقطت ألوهيتها على خرافات وأساطير ادعت قوتها وجبروتها وقدرتها "اللامتناهية"، والمطلوب بالتالي هو التمسك والتعبد لإثبات ربوبيتها وألوهيتها. ثم كانت المحاولة الفرعونية في التأله، عندما أعلن "فرعون" ألوهيته، وطلب من الناس عبادته، وتقديم فروض الطاعة والانحطاط أمام موكبه الجليل، وعرشه المهيّب.

(فقال أنا ربكم الأعلى) (النازعات: ٢٤)

لقد كانت تجربة "فرعون" في التأله أول محاولة على وجه المعمورة تنتشر على نطاق بشري واسع، وتذكر في ذات الوقت بنص قرآني، نظراً لأهمية الحادثة، وكسابقة من نوعها. أعلن فيها المخلوق طغيانه على الخالق، وأراد أن يتقمص ذاتية الخالق، أو بتعبير آخر، أراد المخلوق أن يتعامل بمنطق معكوس ومفبرك، ليحكم البشرية والكون بعقله لا بقانون خالقه.

وقبل محاولة "فرعون" في التأله، كانت هناك محاولة "النمرود" أيام إبراهيم عليه السلام في تنصيب نفسه ندا في الألوهية لإله إبراهيم، وتمثل ذلك في إعلانه أي النمرود عن قدرته على الإحياء والإماتة، كما يفعل إله إبراهيم لكن قضيته لم تأخذ بعداً عميقاً كما أخذته قضية فرعون وذلك لسببين: أولهما يتمثل في حصر قضية التأله النمرودي، - وقت حدوثها - في نطاق ضيق يتمثل في إبراهيم عليه السلام وزوجته والنمرود وربما بعض أعوانه، على عكس التأله الفرعوني الذي أعلن على الملأ وعمم على الجميع.

وثانيهما يتمثل في البهتان النمرودي الذي تجلى عندما طلب منه ابراهيم
 - عليه اسلام - ان يجعل الشمس تشرق من جهة المغرب. (ألم تر الى الذي حجاج ابراهيم في
 ربه انا انا الملك اذ قال ابراهيم ربي الذي يحب ويميت قال انا احيي واميت قال ابراهيم فإله الله يا ترى بالشحس من
 المشرق فأت بها من المغرب فبهت الذي كفر والله لا يهدي القوم الظالمين) (البقرة: ٢٥٨)

وبعد هذا أخذت قضية التأله تتعطق انعطافاً ملحوظاً يكاد يتقوّل لها
 العقل البشري ويعلن نقشيها واختراقها لمعالمه، كذلك الافكار المتألهة - التي
 أنتجها عقل المفكر - وادعت بقدرتها الخارقة على تخليد ذاتها، اذا ما خلدها العقل
 "الآخر" - اي الأنا - وهذا ما حصل فعلاً بتأليه افكار "الآخر" - أي المفكر - فكان
 هناك التأليه للفكر الأفلاطوني والارسطو طاليسي، او بالأحرى تأليه الفكر
 اليوناني على وجه الجملة، وان ألوهيته قادرة على تفكيك الشيفرات الكونية
 والنفسية والحياتية، لأن العقل الذي ابدعها عقل مدبر أله نفسه بنفسه - نتيجة
 لقدراته الخارقة، وبدا العقل "الآخر" بتوكيد هذه الألوهية وإذعانه لها، وبدأت
 الاجيال - أعني المفكرة منها - خصوصاً المتأثرون بالفكر اليوناني - تتناقل هذه
 السمات المتألهة، الى درجة أعلن معها البعض، بأن الفكر اليوناني كان فكراً
 متعالياً خرق الزمان وتعب حدود المكان، فاستطاع ان يضع فلسفة كونية فلسفت
 الحياة وسبرت مضجعها، مما شكل رسماً لمعالم الحياة البشرية، وتأطيراً لذاتها.
 وربما مقولة "امرسون" "أفلاطون هو الفلسفة والفلسفة أفلاطون" مثلاً ديناميكاً
 على الوهية الفكر اليوناني، وإعلاناً لأزليته وقديسيته.

ثم أخذت الفكرة - فكرة تأله العقل - بالتطور والازدهار الى ان جاء
 "دارون" - صاحب نظرية النشوء والإرتقاء - وصرّح علانية ربوبية افكاره

حيث قال "إن الطبيعة تخلق كل شيء ولا حد لقدرتها على الخلق"، فكان هذا اتحاد واضح لقوة الحق جل جلاله، ورفضاً صارحاً لربوبيته، في سبيل رفع طبيعته - القوة الخالقة عند "دارون" أو بالأحرى أفكاره إلى مرتبة الرب القادر المسيطر والمهيمن على نواميس الحياة والشاق لظلماتها والسائر بالبشرية من الحالات المنحدرة إلى المراتب المتعالية، ولم يكن "دارون" هو لوحده المؤله لنفسه - سواء بوعي أو بدون وعي - بل كل الذين آمنوا بأفكاره - في غير مجالها العلمي هم في الحقيقة مؤلهون لأفكار "دارون" ومعلنون لربوبيتها، وكان على رأس هذه المجموعة المؤمنة المفكر الخارق "كارل ماركس" - حيث اخذ جوهر "النظرية الدارونية" وقال بألوهية المادة بدلاً من الطبيعة حيث جعل من المادة خالقه لكل شيء حتى الفكر - وهذه نقطة خلافه أو اختلافه مع هيجل - ففي هذا يقول "لا إله والكون مادة" .. وبهذا يكون "ماركس" قد أصبح إلهاً بفكرته الجديدة - ينظر للبشرية ومستقبلها، بصفته عقلاً ثاقباً لـ "الأنا" و "الهو" و "الهي" و "الها" و "الهناك".

وقادراً في الوقت ذاته على تفكيك شيفرات الفكر البشري بصفته متمصلاً عن مادته - والتظير للبشرية بالتالي بعقيدة وضعية جوهرها "لا إله إلا ماركس" تعالى الله علواً كبيراً عن وثنيات العقل البشري إذا ما أعلن دغمائيته وتجسد في وضع بربري، يشتاق ويحنّ على الدوام الى صبيانائه المطحونة التي كانت وما زالت تعاني من الشيزوفرينيا (الانفصام).

هذا ويستمر "ماركس" برفضه لفكرة التأله الإلهي فيقول في كتابه (بؤس الفلسفة) إن العزة الإلهية والهدف الإلهي هي الكلمة الكبيرة المستعملة اليوم لتشرح حركة التاريخ، والواقع أن هذه الكلمة لا تشرح شيئاً.

لا بد إذن من "الجدلية المادية" (لإله ماركس) - بالمعنى الدغمائي للكلمة - لتفسير التاريخ ومعرفة أسرارها وثقوب متونه "قفي الطبيعة لا يلعب الكون الدور الحاسم رغم أنه موجود، وإنما تلعب هذا الدور الحركة والتطور والتغير، هذه الحركة ملازمة داخلياً للمادة كخاصة جذرية لا تتفصل عنها، ولا داعي لوضع السؤال التالي. من أين حصلت المادة على هذه الحركة؟ لأنها موجودة منذ الأزل، ولهذا لا داعي للسؤال الذي يقول: من الذي أكسب المادة الحركة، ما دامت لا تتفصل عنها، وتعتبر شكلاً من أشكال وجودها."*

ثم أخذت الفكرة الماركسية بالاستعارة والتمرد الى درجة إعلان الملايين - وعلى رأسهم لينين مع بعض التحفظات - ربوبية "ثورة البروليتاريا" المتمفصلة عن الفكرة الماركسية وترجمة هذه الربوبية الى واقع جسد "بالثورة البلشفية" التي ما زالت عالقة في أذهان المتزمتين والمعتقدين والممسكين بالمتعاليات من عرقوبها. ولم تلبث الماركسية او بالأحرى ألوهية ماركس ان اخترقت حصون عقل "الآخر"، ونشأت فلسفات هي في جوهرها امتداد للفكر الماركسي، كالبعث العربي الاشتراكي.

* قطب، مذاهب فكرية معاصرة، دار الشروق، ط8، ١٩٩٣، ص ٢٧٤

هذا ولم يكن "ماركس" لوحده هو المتأله، بل انجر الباطني "سيغموند فرويد" في متاهات التأله، وأعلن للعالم بلا خجل او تورع بقدرته "اللامتناهية" على ابتكار أفكار جديدة يمكن ان تكون رباً جديداً يمارس تعالياته الفرويدية على بني البشر، فقال فرويد من ضمن ما قال "إنه حدثت في البشرية الأولى حادثة هائلة ما تزال تؤثر في حياة البشرية الى هذه اللحظة، ذلك ان الأولاد شعروا بالرغبة الجنسية تجاه أمهم، فوجدوا أباهم حائلاً بينهم وبين الاستيلاء على الأم فقتلوه وكانت تلك او جريمة ترتكب في البشرية الأولى ثم احسوا بالندم على قتل أبيهم فقدسوا ذكره فنشأت أول عبادة عرفتها البشرية وهي عبادة الأب، ثم وجدوا انهم لو تقاتلوا بينهم للاستيلاء على الأم فسيقتل بعضهم بعضاً، فانفقوا على ألا يقربها أحد منهم، فنشأت اول تحريم في العلاقات الجنسية وهو تحريم الأم، ويضيف بأن كل الديانات التالية والحضارات قد نشأت من ذلك الحدث الخطير الذي لم يدع للبشرية منذ وقوعه فرصة للراحة."*

وهو بتصوره هذا يبدو متأثراً بأفكار "دارون" حيث يقول - أي فرويد - إن "دارون" يقول: إنه في عالم البقر تتجه الثيران الشابة الى الأم لمواقعها، فتدور بينهم معركة رهيبية يفوز بها أقوى الثيران واصلبهم عوداً، فيستولي على الأم ويندحر الباقون.

لقد كان "فرويد" بتصوراته هذه معلناً وبدون تحفظات لعبقريته المتألهة، فهو بتصوراته هذه يكون قد رفض المنطق الإلهي - أعني منطق الحق جل جلاله - واراد ان يصطدم وجهاً لوجه بالقانون الإلهي أو ربما بقصد او بدون قصد - من خلال التسلح بقانونه الجديد. فأول جريمة قتل عرفها البشرية بحسب القانون الإلهي السليم هو مقتل "قابيل" لأخيه "هابيل".

* محمد قطب، مذاهب فكرية معاصرة، ص ١١٠

(واثل عليهم نبأ ابني آدم بالحق اذ قربا قربانا فتقبل من أحدهما ولم يتقبل من الآخر قال لأقتلنك) .

(المائدة: ٢٧) . أما حسب القانون الفرويدي، فقد كانت مقتل " الأب " من قبل

أبنائه، ثم كان الاصطدام الثاني، فأول عبادة عرفتھا البشرية حسبما اخبرنا القانون الإلهي - بمعطيته الراقية هي عبادة الله جل جلاله .

(وعصى آدم ربه فغوى ثم اجتباه ربه فتاب عليه وهدى) . (طه: ١٢٢)

أما قانون الرب "فرويد" فقد بين ان عبادة "الأب" هي أول عبادة عرفتھا البشرية ومارست طقوسها . ثم كان الاصطدام الثالث المتعلق بتحريم الأم، فقد حرمت الأمهات على الأبناء بناءً على قانون إلهي متعالى . تقديرًا و عرفانًا وتقنينًا . (حرمت عليكم أمهاتكم) (النساء: ٢٣)

أما قانون "فرويد" فقد حرم واقعة الأم من قبل الأبناء حفاظاً على سلالة الأبناء، ومنعاً لانقراضها . * وعلاوة على ذلك ابتدعت الألوهية الفرويدية المقزمة نظرية جنسية بالغة الأهمية في رسم مستقبل البشرية، فأنت لست متحضرًا أو بتعبير أدق لست معنًا قداسة ربك "فرويد" إذا لم تطالب بتمتع العلاقة بين الجنسين، وفضّ قالب الدين والموروث الاجتماعي، الذي يحفظها ويمنعها من الخروج ويحصرها ويحاصرها في قمقمها المسدود بسدادة هتلرية أو ستالينية . أنت لست من دعاة الحضارة الكوكبية، إذا لم تتبنّ شعار الماركسي "الدين أفيون الشعوب" أو شعار النظرية الجنسية لعالمنا المبجل "سيغموند فرويد" . إذا أمنت بهذا فأنت متحضر - بالمعنى الإرهابي للكلمة - تباركك الآلهة الدارونية والماركسية والفرويدية . وإذا لم تؤمن فأنت - بدون مجادلة - اصولي وإرهابي ودكتاتوري . متمسك بالخيبيات في عصر العولمة والاقتصاد الحر وتدفق

* يمكن الاطلاع على كتاب " الانسان بين المادية والاسلام " وكذلك كتاب " مذاهب فكرية معاصرة " للمعكر عماد قطب

المعلومات، وعصر التحضير للانتقال الى حضارة كوكبية من
الدرجة الأولى والثانية والثالثة وربما الرابعة.

* تقديم لنهايات التأله

لقد تعاملنا مع ما سبق بالمنطق المفكك لاشكالية الزمان والرافض
لسيطرات وهيمنات التسلسل الزمني في التعامل مع حدث التأله، فقد عمدنا الى
خلع "بطاقة الزمان" عن الحدث، لأننا لا نناقش او نعرض للتسلسل التاريخي
(الزماني) لقضية التأله. بقدر ما نعرض لاشكاليات القضية التي شكلت منعطفاً
حديدياً. كبل افكار العقل البشري ، وساقها الى زنانات الإلحاد المدلهمة. والتي
ساعدت على الانغلاقات في مناطق الوعي، وسببت بالتالي حنيناً الى عصر
المراهقة العقلية، حيث السوداوية والدغمائية والضبابية.

هذا أو بالأحرى بالإضافة الى هذا، لم تكن قضية ربانية العقل في مصلحته
أبداً - أي العقل - وكذلك في مصلحة البشرية التي آمنت لفترة خلت وما زالت
بهذه الربانية التي فرضت سلطانها - المستمد من تفرداها - فهيمنت على فكر
"الآخر" وجعلته ينفذ الى قواها الخارقة، خصوصاً بعد انجازاته الرهيبة في العلم
وادواته، وتوغله في النفس البشرية وسبر معتقلاتها، والتعرف عن كثب على
أطلال الدماغ البشري ونظم النظيرات التي تفسر ذاتيته، علاوة على اختصار
المسافات ونسف الجغرافيات والتوغل خارج النص الأرضي والوصول بالتالي
الى نظرية الانفجار الأعظم حيث قواه - أي قوى الانفجار الأعظم - شكلت معالم
الكون ورسمت خرائطاً لنواميسه، فلم يعد بالمقدور تجاوزها او التمرد عليها
ليبقى الكون في حالة من الاتزان والثبات وعدم الانفلات والتشتت.

وعلاوة على هذا الثورات العلمية المختلفة، كثرة الاتصالات والكوانتم
وثورة هندسة الجينات، وغيرها من الثورات التي أحدثت تغييراً جذرياً على حياة
بني البشر.

* نهايات التأله

لم يكن التقدم الذي أحرزه العقل البشري في مجال العلم والمعرفة، محجماً
أو مقزماً لقدراته أو إمكانياته، أو سبباً يدفعنا لنوصمه بالخزي والعار نتيجة
للثورات المعرفية والعلمية التي أحرزها. فكانت سبباً في الحفاظ على كينونته
وصوناً لها من القلق والاندثار، بل على العكس فهذا التقدم يزيد من احترام عقل
"الأنا" لعقل "الآخر" وعقل "الآخر" لعقل "الأنا". فهذه الزفرات العلمية - المتمخضة
عن التأمل الفكري العقلاني - التي تحاول فك الإشكاليات الابستمولوجية - وقد
حاولت ووصلت الى نتائج مذهلة خصوصاً في القرن الاخير وبدايات هذا القرن
- تجعله يقف - أي العقل - حائراً ساجداً أمام الاشكالات الانطولوجية. وتجعله
يعترف في الوقت ذاته اعترافاً كاملاً، بأن الاشكالات الانطولوجية ليست من
اختصاصه، وأنه ككائن مجسد - على شكل دماغ - لا قدرة له على الإلمام "بكنهه
المجردات". لان المجرد "أصل" والمجسد "فرع" و"الفرع" متمفصل عن "الأصل"،
وشيء متمفصل عن ذاته بإمكانه أن يفهم جزءاً من شئيه وليس كل شئيه، وبالتالي
فهو عاجز كل العجز عن الإلمام بذاته، وبالضرورة يكون العكس ليس بالعكس.

ومن هنا يمكن للعقل البشري أن يفهم الجزء المحسوس منه - أي العقل -
بعض هذا الجزء وليس كل الجزء، لكنه في المقابل عاجز عن الإلمام بذاته، أي
العقل كمجرد أو متعالي. وبناء على هذا، تكون المعارف والعلوم من اختصاص
الدماغ البشري (الجانب المحسوس من العقل). لهذا لا تعتبر الثورات والزفرات
العقلانية في العلوم والمعارف تمرداً على المجردات لأنها تتطوي على جانب

ابستمولوجي محسوس. وهو اعتراف واضح بمحسوسيتها وعجزها بالتالي عن مجارة المتعاليات.

فكان اعتراف "آينشتاين" - صاحب النظرية النسبية - بعجز العقل عن ادراك المتعاليات او المجردات - بمعناها المطلق - إعتراضاً بزحزحة اشكالية التمرد على "الذات الإلهية"، وإعتراضاً منه - في الوقت ذاته - بعجزه "اللامحدود" عن فهم كنه بعض الأشياء حيث قال: "إن أعظم جائشة من جائشات النفس وأجملها تلك التي تستشعرها النفس عند الوقوف في روعة أمام هذا الخفاء الكوني والاضلام. إن الذي لا تجيش نفسه لهذا ولا تتحرك عاطفته، حيّ كميت، إنه خفاء لا تستطيع أن نطلع فجره، ومع هذا ندرك أن وراءه شيئاً هو الحكمة، أحكم ما تكون، ونحس أن وراءه شيئاً من الجمال، أجمل ما يكون، وهي حكمة، وهو جمال، لا نستطيع ان تدركها العقول. عقولنا القاصرة إلا في صور بدائية أولية، وهذا الادراك للحكمة وهذا الإحساس بالجمال في روعة، هو جوهر التعبّد عند الخلاق.*"

وعلى الرغم من ان النظرية النسبية لـ "آينشتاين" كانت بمثابة ثورة على الفيزياء الكلاسيكية. احدثت نقلة هائلة في علم الفيزياء خاصة والعلوم الأخرى عامة، ونقلته من أحضان التراث الى فضاءات مثقوبة، وعلى الرغم من هذا، الا أن إعتراض آينشتاين - سالف الذكر - يمثل إعتراضاً من كل المشتغلين على جبهة العبقرية، بأنهم عاجزون كل العجز عن الإلمام بكثير من الأمور التي تتطوي على جانب انطولوجي عميق، او جانب تجريدي - بالمعنى المتعالي للتجريد - لأن هذه المجردات لا قدرة للعقل على بلورتها وفك غموضها، وتجسيدها بالتالي الى

*محمود سامي أمين، التناقض في آراء المفكرين، المجلة الثقافية، الجامعة الأردنية، العدد ٤٧

أدلة مادية، تكون حجة قوية تجعلنا نعتزف بألوهية العقل، وفي المقابل الإلحاد بعالم الشهادة الكبير المتعالى.

فلم تكن تلك الحقول الفكرية - التى تتطوى على جانب انطولوجى - التى عمل عليها المفكرون، لىثبتوا براعتهم "اللامتناهية" فى إحقاق الحق وسبر غوره، إلا حقولاً أشبه ما تكون بالسراب، لأن الوسيلة المستخدمة - العقل ههنا - لفهم هذه الحقول - حقول المتعاليات - وسيلة "غير معقولة" تريد حمل المعقول (حصن المتعالى) على حملها - أى اللامعقول - لتجعل من "اللامعقول" معقولاً.

وهذا مرفوض ومنبوذ أيضاً، لأنه يمنح العقل البشرى "بطاقة إله"، بصفته قادراً على تجسيد المتعاليات ليفهمها عقل "الآخر" وليسهل عليه بأن لا يفكر "قيما وراء الطبيعة" لأنه - أى عقول المفكرين جسدها أى المجرادات على شكل محسوسات وماديات يسهل التعامل معها. فجسد الروح بالنفس، وجسد - أيضاً - الكون "اللامتناهى" بنظرية الانفجار الأعظم، وراح يخطط لمستقبل الكون، وفقاً لمعطيات علمية بحتة. أو بلغة أكثر دقة، راح يحمل المعطيات الانطولوجية على محمل ابستمولوجى، ليسهل على نفسه - أى العقل - عناء الانخراط فى "الموراء" المستنزف للعقل والطاحن لمعالمه.

وفى هذا اعتراف من العقل ذاته - بطريقة غير مباشرة - بأنه فعلاً ليس إلهاً، وليس قادراً على سبر غور المتعاليات وعاجزاً - فى الوقت ذاته - عن فهم الجوهر، وتذهين كنهه.

ومن هذا الاعتراف نستدل أو بالأحرى نصل إلى المنطق العقلانى - بالمعنى المتحضر للجملة - القائل بضرورة بل بحتمية تحييه العقل عن التأليه، لأن هناك قوة لا متناهية هى الأجدر بالتأليه لقدرتها المطلقة على التحكم بكل شىء. الشىء ذاته وكنه ذات الشىء، حتى الكنه ذاته.

وتستمر مسيرة الاستدلال على محدودية العقل وتناهيه حتى لو أتى شخص
كـ"جوليان هكسلي" وقال: "إن الإنسان قد خضع لله بسبب عجزه وجهله، والآن
وقد تعلم وسيطر على البيئة، فقد آن له أن يأخذ على عاتق نفسه ما كان يلقيه من
قبل في عصر الجهل والعجز على عاتق الله، ومن ثم يصبح هو الله."
لأن مقولته تعاني من نظرة بدائية صيبانية الى منطق الأشياء لمحدوديتها
ونشأتها ووقوعها في "فخ المصطلح". فما أدرانا ان مفاهيمنا عن البيئة هي الجسم
السليم لعقل المصطلح السليم، اذا تعاملنا مع مصطلح البيئة من منظور إلهي
متعالى.

* الالحاد بربوبية العقل

ان العقل من حيث هو ليس هو ، لأن صبغاته الانطولوجيه مجرد تهيؤات اختزلها المفكرون "بالدماغ البشري". لذلك فاعلان انكار وجودية العقل -كمجرد- او اعلان وجوديته ليست من اختصاصنا ، لأننا لانملك عصاً سحرية او مارداً نخرجه من قمقمه ، يساعدنا في الانتقال من حقل العموميات الى حقل الاختصاص الدقيق الذي يمكننا من فهم العقل كمعطى راق يتعالى فوق مفاهيمنا وتصوراتنا المحاصرة في جماجمنا .

اذن الانكار او الالحاد ليس للعقل كمجرد ، بل للدماغ البشري او بالاحرى لأفكار المفكرين المتمفصلة عن ادمغتهم . بلغة اخرى ، الانكار ليس لوجودية الدماغ ، بل ان الامر متعلق بنبد الفكرة المتألّهة والسخرية منها ، لأنها واقعة تحت وطأة الجمجمة المقلذنة .

ومن هذا ينكشف لنا ، بان الحصار الجمجمي للفكر يكشف لنا عن عجز العقل - كمجسد - عن تحرير ذاته من معاقل حصاره ، والنظر له بالتالي كمتوقع متناهي ومحدود ، غير قادر على مجاراة المتعاليات التي لا تصله افكاره لأنها محاصرة . وحتى وان حاول الوصول اليها العقل - بالمعنى المتعارف عليه - فانه يصاب بحالة من التشرذم الوجودي ، لأن كل مفكر يتحدث على هواه ، ويفسر كما يحلو له . فهذا يقول "كذا" وذاك يطعن في "كذا" وينشئ كذا مغايرة ، هي بالتالي لا تعجب "الأنا" فانشئ "كذا" جديدة ، و "الآخر" هو بالتالي لا تعجبه "الكذا" الجديدة ، فيعمل على انشاء "كذا" جديدة اكثر تمرداً و عنفواناً وشباباً ، وهكذا دواليك تبقى العملية كمن يطحن في الماء أو يطارد عفريتاً .

اذن الفكرة -خصوصاً التي تعمل على الجبهة الانطولوجية- فكرة

ضعيفة، وفي نفس الوقت ناقصة، أعلن نقصها الفكر ذاته: فكر "الأنا" وفكر "الآخر". وشيء ضعيف وناقص لا يصلح ان يكون إلهاً يمارس ربوبيته، لتعلن له فروض الطاعة ومراسم التقديس.

لا بد إذن من إله واحد أحد كامل قوي كاشف ثاقب، مهيم يعلم خفيات الأعين، يتجلى فوق الزمان والمكان، إله سرمدى أزلي، عليم خبير، يتفرد بألوهيته وربوبيته لا يجاريه أحد لا في السماوات ولا في الأرض تتحشج لرهبته وجلالته الأرواح، وتصعق الأجساد وتتصهر الجبال، ويتوقع العقل ويتكوم داخل جمجمته. إله تستشعر عظمته استشعار، تهتز لها النفس وتحار لها الأبواب.

لا بد إذن - مرة أخرى - من إله نعلن له عبوديتنا ونذللنا، لأنه يعلمنا ونحن لا نعلمه، وهو يجسدنا ونحن نستشعر عظمته عن طريق مخلوقاته، لا بد لنا من إله صمد، لم يلد ولم يولد، ولم يكن له كفواً أحد، ليس كمثله شيء. ننتذل له صاغرين مكبرين معلنين عجزنا وضعفنا ونقصنا وتوقعنا، وموحدين له، يتجلى ونحن نتصغر، يتعالى ونحن نتذل.

عودة الى ما قبل نهايات المقدمة

لم يكن بد من العودة الى المقدمة ليس لرأب صدع او تجسير هوة، او لنعالج- علاجاً علاجياً- مرضاً أصاب جسم المقدمة، ولم تكن عودتنا أيضاً، كعودة"المنفي" الذي فتحت له أبواب الوطن، بعد التدخل السياسي.

بل جاءت العودة من اجل التذكير مما لا بد منه، والمتمثل في أننا ما زلنا نرضخ لقوى"الآني" الذي فرض منطقة الجسور على تأملاتنا، لهذا جاءت- أعني التأملات الآنية- بالقطع تمهيدا لتأملاتنا التالية التي لم يكتب لها بعد الخروج من رحم المؤلف، لأنها ما زالت مرتبطة بحبل سري توجه خطاه(القوة السرمدية)التي فرضت منطقتها السليم على عقل المؤلف.

بتعبير آخر، لم تكن عودتنا لشيء خلافت الانتباه بأننا بعد لم نلج الى"التالي" ولم نتوغل في جغرافياته، إنما كان ما اشارت إليه المقدمة كتقديم لللاحق أو بالأحرى وكأن ما كتب لغاية الآن يعتبر بمثابة مقدمة"للوضع التالي"خضعت-خشية من الانفلات- لقانون صارم لكنه آمن، وفرّ عليها كثير من الزندقات الهدامة التي كان من الممكن ان تتحرف عن جادة الطريق المستقيم. لهذا تجردنا في مرحلة الطفولة من جاهليتنا ووثنيتنا وتسربلنا بقانون(القوة السرمدية)التي ستكون مستقبلاً-الغطاء المناسب-الذي تتماهى فيه عباءته تأملاتنا التالية.

بعد هذا الإيضاح، لا يسعني إلا أن أتقدم بجزيل الشكر الى الأخ "عصام" الذي كان - على الدوام - يمنحني تأشيرة دخول الى ذاكرته.



١	المقدمة
٥	الفصل الأول: تأملات في الحياة من منظور سيكولوجي
٧	التأمل رقم "١" اشكالية التعايش
٧	الجزء رقم "١"
١٠	الجزء رقم "٢"
١٢	الجزء رقم "٣"
١٥	التأمل رقم "٢" صراع الانخلاع - الانخراط
١٨	التأمل رقم "٣" التلقين والذاكرة
٢١	التأمل رقم "٤" الوعي واللاوعي في كتابه الشعر
٢٩	الفصل الثاني: تأملات في الحياة من منظور سوسيولوجي
٣١	التأمل رقم "١" تربية الآباء قبل الأبناء
٣٥	التأمل رقم "٢" النساء وفخ الرجولة
٣٨	التأمل رقم "٣" المرأة بين الانخلاع والانخراط
٤١	التأمل رقم "٤" ارتداء عباءة الدين
٤٥	التأمل رقم "٥" بين الخطاب الثقافي والسلوك الاجتماعي
٤٨	التأمل رقم "٦" معفولية اللامعقول
٤٨	الجزء رقم "١" هدم البناء
٥١	الجزء رقم "٢" الهدم من أجل البناء
٥٣	الجزء رقم "٣" انتحار المشهد الثقافي
٥٥	الجزء رقم "٤" دعوة إلى الانفلات والتشكل بالتالي

رقم الصفحة

٥٧	الفصل الثالث: بين الآن والآن ضمن معطيات "الآني"
٥٨	الروح نفحة من ذات الله
٦٢	الكذب والتعدي على الحق الإلهي
٦٥	القلق الوجودي
٦٨	تقنين العقل
٧١	لعنة المفهوم
٧٤	الفكرة والمكان
٨٢	المفكرون وقضية التأله
٩٨	عودة الى ما قبل نهايات المقدمة